



Transformación de la Plaza de Toros Quito y su adaptación al entorno

Transformation of the Plaza de Toros Quito and its adaptation to the environment

Quilumba-Simbaña, William Vinicio¹

¹Universidad San Gregorio de Portoviejo, Quito, Ecuador

¹sconditecreativo@icloud.com | <https://orcid.org/0009-0005-6964-1660>

Recibido el 24 de abril del 2024, aprobado el 24 de Mayo del 2024



RESUMEN | La ciudad Quito ha sido protagonista de cambios sociales, culturales, económicos y ambientes en últimos años, se evidencia que las transformaciones han provocado modificaciones en los estilos de vida de los habitantes. El fomento del respeto por los animales llevo en el año 2011 a un Referéndum y Consulta Popular donde se buscaba la prohibición de espectáculos que tengan como finalidad la muerte de los animales, producto de esta aceptación la tradicional Plaza de Toros Quito cerró sus puertas en el año 2014 quedando en desuso y sometiéndose a una degradación paulatina. Este componente relevante para la ciudad, la historia e identidad de sus habitantes ha quedado obsoleto en un lugar estratégico con posibles potenciales de uso y se posesiona con oportunidades para su refuncionalización, la cual posibilitaría la regeneración urbana del entorno donde se encuentra emplazado y a su vez contribuiría con la recuperación identitaria de la población y su revalorización patrimonial. La presente investigación determinó la influencia que tiene la transformación urbana y arquitectónica de la Plaza de toros en relación con el entorno actual. Para ello se desarrolló tres etapas valiéndonos de las metodologías cualitativa y cuantitativa. En la Etapa uno se indagó tres casos representativos de refuncionalización como son: Plaza “Las Arenas”, La Santamaría y La plaza de Toros Real de San Carlos, para el reconocimiento de las acciones utilizadas en la intervención de los proyectos. En la etapa dos se identificó las condiciones arquitectónicas y urbanas de la plaza y el entorno. Y finalmente en la etapa tres se evaluó la percepción de los habitantes con respecto al cambio que el equipamiento y el sector ha experimentado y la pertinencia de uso del lugar. Finalizando con las conclusiones y contribuyendo con recomendaciones de estrategias que sirvan como lineamientos para futuros proyectos de intervención.

PALABRAS CLAVE | Patrimonio, plaza de toros, reciclaje-arquitectónico, refuncionalización, transformación.

ABSTRACT | The city of Quito has been the protagonist of social, cultural, economic and environmental changes in recent years, it is evident that the transformations have caused modifications in the lifestyles of the inhabitants. The promotion of respect for animals led in 2011 to a Referendum and Popular Consultation where the prohibition of shows that have as their

purpose the death of animals was sought, as a result of this acceptance the traditional Plaza de Toros Quito closed its doors in 2014 remaining in disuse and undergoing a gradual degradation. This relevant component for the city, the history and identity of its inhabitants has become obsolete in a strategic place with possible potential uses and is endowed with opportunities for its refunctionalization, which will enable the urban regeneration of the environment where it is located and in turn will contribute to the recovery of the identity of the population and its heritage revaluation. This research aims to determine the influence of the urban and architectural transformation of the bullring in relation to the current environment. For them, three stages are developed using qualitative and quantitative methodologies. In Stage one, we will investigate three representative cases of refunctionalization, such as: Plaza "Las Arenas", La Santamaría and La Plaza de Toros Real de San Carlos, for the recognition of the actions used in the intervention of the projects. In stage two, the architectural and urban conditions of the square and the surroundings will be identified. And finally, in stage three, the perception of the inhabitants is evaluated with respect to the change that the equipment and the sector has experienced and the relevance of the use of the place. Concluding with the conclusions and contributing with recommendations of strategies that serve as guidelines for future intervention projects.

KEYWORD | Architectural-recycling, bullring, heritage, refunctionalization, transformation.

Introducción

La ciudad de Quito tiene en su seno espacios dedicados a la exaltación de la memoria y de la identidad (Carrión, 2007). Entre algunos de ellos La Plaza de Toros Quito, Alfonso Moreno (2011, citado en El Universo, 2011) concejal y presidente del Comité Taurino del Municipio Metropolitano de Quito reseña: “El día 6 de diciembre de 1534, cuando se estableció la Fundación, a las tres de la tarde ya se realizaba la primera corrida”. Haciendo referencia a que los toros son parte de la identidad quiteña (El Universo, 2011).

La Plaza de Toros Quito, también conocida como el Coloso de Ñaquito fue concebido en los terrenos de la Cámara de Agricultura de la Primera Zona, en el sector de Ñaquito, la ejecución de este proyecto con capacidad para 15 mil espectadores fue desarrollado en seis meses por la empresa Mena-Atlas. La iniciativa liderada por el periodista Rodrigo Darquea M. con el apoyo de ganaderos, conocidos aficionados y por decisión final del doctor Marco Tulio González permitieron que la plaza abra sus puertas el 5 de marzo de 1960, a partir de ahí el coloso ha albergado las Ferias Taurinas en la capital del Ecuador, logrando alcanzar el renombre “la decembrina Feria de Quito Jesús del Gran Poder, catalogada como la primera de América” (La Hora, 2006).

Sin embargo, las transformaciones de las sociedades urbanas desde los inicios del siglo XX han provocado nuevas configuraciones en la urbe demandando a implementar modernas infraestructuras en las ciudades, lo cual ha conllevado a la acumulación de edificaciones de altos costos las cuales no llegan a ser usados en su totalidad o culminados, provocando el abandono y generando problemas en una ciudad construida (Cáceres, 2018).



De la misma manera el estilo de vida de sus habitantes tiende con el tiempo a sufrir modificaciones ya sea debido a la transformación ocurrida por fenómenos urbanos, naturales o sociales provocando en el entorno la aparición de sitios, equipamientos o edificaciones que presentan característica de olvido y deterioro, la cuales han influido en la degradación de los lugares y la convivencia de los usuarios (Gatica, 2019).

Estas características conllevan a pérdida de la identidad de las edificaciones y se han ido presentando como estructuras residuales en relación con su entorno y sus usuarios. (Navarro, 2016). A su vez, la pérdida de los recursos patrimoniales no promueve un nuevo desarrollo territorial, turismo e inversiones, trabajo y sobre todo no logra fortalecer la autoestima de las comunidades (Sabaté, 2011).

Demoler edificaciones y posteriormente crear una nueva induce a la generación de residuos difíciles de reusar y además borra la identidad propia del lugar, este proceso destructivo no debería ser la principal opción a excepción de casos excepcionales (Cáceres, 2018). Si la sociedad entendiera que re acondicionar, mejorar o renovar es mejor que eliminar, se pudiera conservar, refuncionalizar y convertir las edificaciones obsoletas en renovadas y contemporáneas, transformándose y adaptándose a nuevos usos según las necesidades propias de su entorno y del tiempo (Lozano, 2021).

Debido a estas transformaciones La Plaza de Toros, en el Referéndum y Consulta Popular llevada a cabo en mayo del 2011, donde la pregunta número 8 decía: “¿Está usted de acuerdo que en el cantón de su domicilio se prohíban los espectáculos que tengan como finalidad dar muerte al animal?” (Consejo Electoral Nacional [CNE], 2011, p.26), cerró sus puertas en marzo del 2014 tras obtener un “sí” como resultado del mismo.

Según el CNE (2011) de un total 1.325.487,00 de sufragantes la pregunta número 8 en el Cantón Quito obtuvo los siguientes resultados: 54,43% a favor de la prohibición de los espectáculos que tengan como finalidad dar muerte al animal y el 45,57% en contra de la misma. Provocando de esta manera la abolición de la tauromaquia en la capital dejando de acoger la famosa y tradicional corrida “Jesús del Gran Poder” (El Universo, 2012).

Posteriormente el Consejo del Distrito Metropolitano de Quito (2021), establece el Artículo 46:

Queda expresamente prohibido todo tipo de espectáculos públicos o privados que impliquen sufrimiento, maltrato, muerte o cualquier tipo de atentado al bienestar animal o cualquier otro tipo de espectáculos que involucren combates entre animales o entre animales y personas, así como el entrenamiento de animales para estos fines en el Distrito Metropolitano de Quito. (p.47)



Al cerrar sus puertas de manera indefinida el equipamiento se ha sometido a una degradación paulatina que se ha evidenciado con el paso del tiempo, convirtiéndose en un equipamiento en desuso desde el año 2014 hasta inicio del año 2022, año en el cual se reapertura la plaza para continuar con un uso esporádico como escenario de presentación de eventos musicales y de entretenimiento (El Universo, 2022). Estas características de las condiciones de la plaza se perciben en las ver figuras 1, 2, 3 y 4.

Juan José Robalino (2012, citado en El Universo, 2012) presidente de la Unión de Toreros, explicó que: “300 puestos de trabajo directos se afectarían al igual que 27.256 empleos indirectos relacionados con la industria turística hotelera y de restaurantes..., a esta feria asisten 19.624 turistas lo que dinamiza la economía de Quito y de Pichincha”. Adicional según Citotusa, empresa propietaria de la plaza, los nueve días de duración de la feria en la plaza de toros de Quito inyectaba alrededor de \$30 millones a la economía de la ciudad, tomando en consideración la actividad taurina, el turismo y la provisión de bienes, servicios y producción (El Universo, 2011).

Por otro lado, la destrucción de la memoria y la bibliografía de los territorios interrumpen bruscamente toda relación con la historia del lugar haciéndonos vivir en un sitio indiferente, es por ello la importancia de la reconstrucción y cuidado de los lugares para que el valor los cimientos patrimoniales tengan peso, permitiendo reconocer la identidad y revalorizar el patrimonio territorial (Magnaghi, 2011).

Las ciudades son espacios creados por los diferentes usos y costumbres que predominan en la sociedad por lo que, la renovación de estas no solo debe estar enfocado en el negocio, sino que deben buscar la oportunidad de rescatar el legado histórico y su herencia cultural (Chávez, 1997). Al considerarse la plaza de toros como un equipamiento que guarda tradiciones, festividades y emociones por la riqueza cultural de la Ciudad, se establece un significado de pertenencia para las personas y sus alrededores. La experiencia que se crea entre el usuario y el equipamiento, conlleva a éste a la pervivencia en la memoria de las personas y en el entorno implantado (La Hora, 2018).

Por tales razones en la presente investigación se determinó la influencia de la transformación de la Plaza de toros Quito en su entorno actual, partiendo de la indagación de las estrategias utilizados en tres caso de estudios exitosos de refuncionalización, la identificación de las condiciones arquitectónicas y urbanas de la plaza con el estudio morfológico del sector a fin de reconocer sus características potenciales y la percepción de la población en relación con la urbe y el equipamiento para concebir el vínculo de la sociedad con el caso de investigación su la pertinencia de uso. Para ello se utilizó una metodología cualitativa y cuantitativa, seguido de la presentación de los resultados relevantes, discusión y conclusiones y recomendaciones.



Figura 1

Plaza de Toros Quito vista oeste



Nota. Fotografía del Autor, 2023.

Figura 2

Plaza de Toros Quito vista norte y sur



Nota. Imagen superior vista norte, imagen inferior vista sur. Fotografías del Autor, 2023.

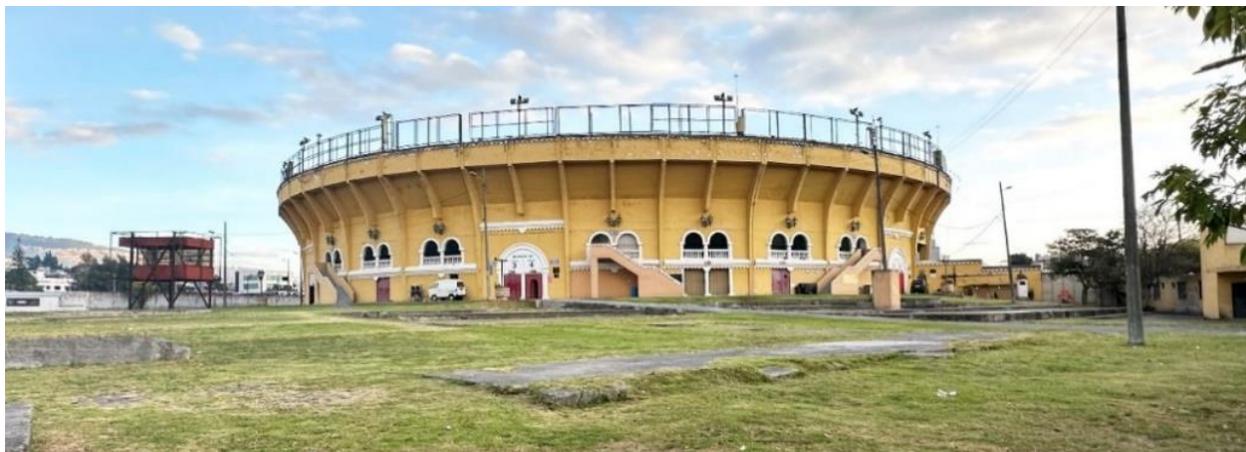


Figura 3
Accesos a la Plaza de toros



Nota. Imagen izquierda acceso principal inhabilitado, imagen superior derecha acceso habilitado e imagen inferior derecha ex acceso a la ganadería. Fotografías del Autor, 2023.

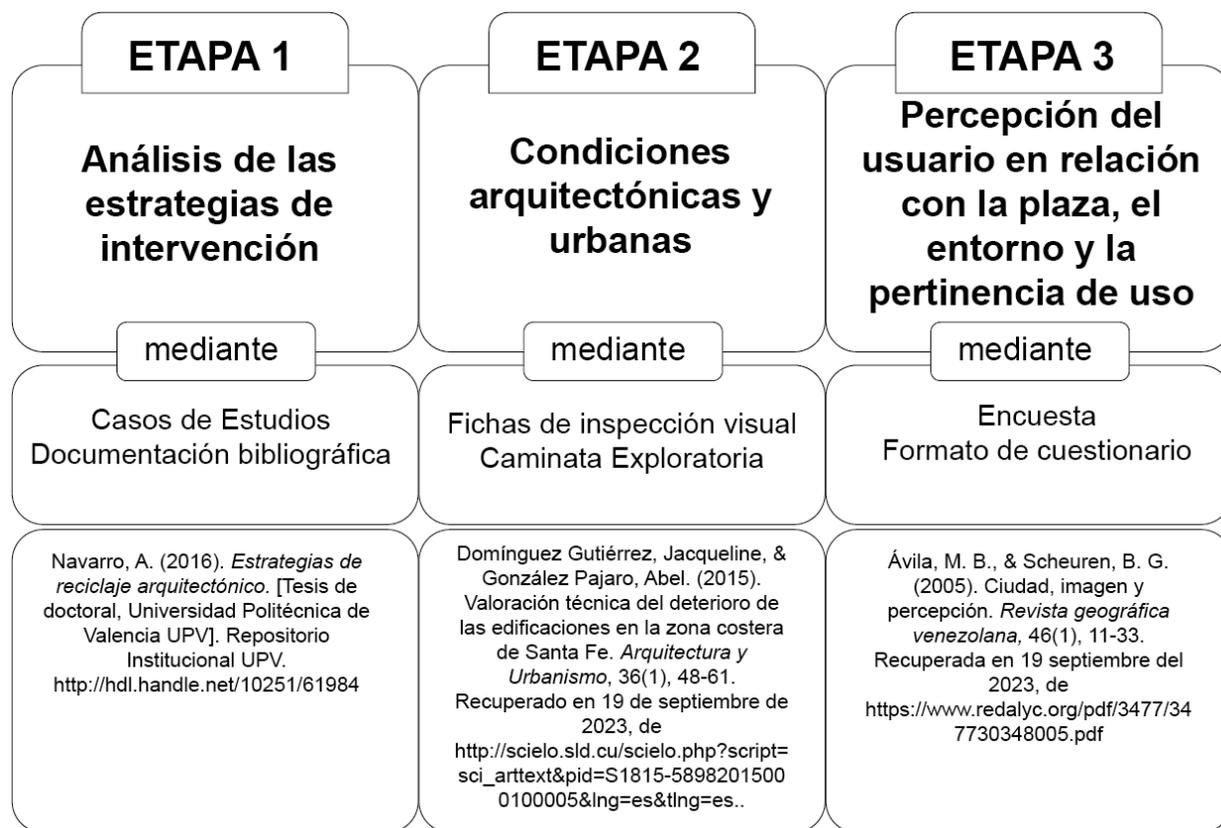
Figura 4
Áreas verdes de la Plaza de Toros Quito



Metodología

Para el análisis de esta investigación se establecieron tres etapas. Etapa uno mediante el uso de una metodología cualitativa a través del relevamiento de documentos nos enfocamos en la indagación de tres casos representativos de refuncionalización de plazas de toros como son: Plaza “Las Arenas”, La Santamaria y La plaza de Toros Real de San Carlos, con el fin de comprender cuales son las principales estrategias que han sido eficaces en estas intervenciones. En la Etapa dos valiéndonos de la misma metodología de la etapa uno y sumando métodos como la observación, caminatas exploratorias, fichas de inspección visual, análisis fotográficos, normativas y cartografías, se identificaron las condiciones arquitectónicas y urbanas de la plaza y del sector y finalmente en etapa tres mediante la metodología cualitativa con el uso de formularios de encuestas se evaluó la percepción que tienen los usuarios en relación a la plaza de toros y su entorno, ver figura 5. La metodología usada está basada en el texto de Sampieri et al. (2018).

Figura 5
Etapas para la metodología



Nota. Elaborado por Autor, 2023.



Etapa 1: Análisis de las Estrategias de intervención

Investigación bibliográfica: La documentación bibliográfica permite recolectar información de los aspectos históricos, sociales y de casos referentes al tema de estudio, con el fin de obtener argumentos justificativos que aporten a la investigación y al desarrollo de las estrategias idóneas para la intervención en el caso específico de la investigación. Para esto se ha estudiado el análisis de caso relacionados al tema de estudio con la finalidad de comprender que puntos esenciales abarcan los autores al establecer estrategias para sus propuestas. Para este fin nos apoyamos en la tesis doctoral de Navarro (2016) “Estrategias de reciclaje arquitectónico”.

Etapa 2: Condiciones arquitectónicas y Urbana

La observación: Permite detectar los fenómenos arquitectónicos y urbanos que se desarrollan en el sitio de estudio con la finalidad de determinar la situación actual del equipamiento y su entorno al recolectar la información mediante fichas de inspección visual y caminatas exploratorias.

Para determinar las condiciones Urbanas se establece un análisis de los elementos urbanos que componen la ciudad, apoyándonos en los textos de Horacio (2013), “La morfología de las ciudades: sociedad, cultura y paisaje urbano” y de Noguera (2009), “Elementos de ordenación urbana”.

Mientras que para observación de las condiciones arquitectónicas de la plaza de toros nos valimos de fichas de inspección del objeto de estudio tomando en consideración los elementos constructivos visibles de la edificación para reconocer las características de deterioro de la plaza vista desde el exterior, revisaremos a Domínguez Gutiérrez, et al. (2015), en su literatura científica: “Valoración técnica del deterioro de las edificaciones en la zona costera de Santa Fe”. La cual está basada de los estudios de las metodologías establecidas por los autores Tejera Pedro y Álvarez Odalys (2012) y Ravelo Gisela (2014).

Los métodos que permitirán recolectar la información relevante del inmueble son mediante recopilación de datos y fichas de inspección, ver tabla 1.

Tabla 1
Métodos utilizados

Método	Búsqueda	Información recolectada
Recopilación de datos	Informe de Regulación Metropolitana [IRM]	Información del predio y del inmueble.
Fichas de inspección	Visuales y fotográficas	Estado actual del inmueble

Nota. Elaborado por Autor, 2023.



Ficha de inspección

Para la recolección de información mediante las fichas de inspección se abordó el registro visual de las características de los elementos visibles desde el exterior de la Plaza, para ello nos ayudamos de un formato de ficha ver figura 6, en donde se detallaron las particularidades observadas en las siguientes categorías constructivas: Estructuras, Revestimientos, Cerramientos, Pavimentos y Carpinterías (puertas y rejas).

Figura 6

Ficha de inspección visual

FICHA DE INSPECCIÓN VISUAL		
PROYECTO:		N°
FECHA:		
UBICACIÓN:		
DIRECCIÓN:		
COORDENADAS:		
CATEGORÍA:		
Características:		
.....		
.....		
.....		
.....		
.....		
.....		
MATERIALES: <input type="checkbox"/> Hormigón <input type="checkbox"/> Acero <input type="checkbox"/> Otro		
Responsable:		

Nota. Elaborado por Autor, 2023.

Etapas 3: Percepción del usuario en relación con la Plaza de Toros, el entorno actual y la pertinencia de uso en el lugar.

Investigación de campo: Es esencial para el desarrollo de la presente investigación ya que el estudio in situ permitió establecer la relación de los usuarios con el equipamiento y el entorno y viceversa. Con la ayuda de la encuesta como instrumento para la recolección de información.

Para esto es fundamental las literaturas de los autores Briceño y Gil (2005), “Ciudad, imagen y percepción” donde se habla de la percepción de los individuos con el entorno,



permitiéndonos entender cómo se concibe la imagen de la ciudad desde el punto de vista del usuario. Lo cual nos facilitó para establecer las preguntas ideales que formaron parte del formato de cuestionario.

Para determinar el tamaño de la muestra nos ayudamos del texto de Reyes López et al. (2013), donde se explica el uso de la fórmula matemática basada en el tamaño de la población, valor de confianza, probabilidad de éxito, probabilidad de fracaso y margen de error con la finalidad de establecer el número de encuestas a realizar.

Los datos para la aplicación de la fórmula se obtuvieron del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos recolectados del censo del 2010 (INEC, 2024), donde nos indica que el Cantón Quito, posee una población de 2.239.191 habitantes de los cuales 1.150.380 son mujeres con el 51.37% y el 1.088.811 son hombres con el 48.63%. La población definida para la investigación está determinada por el número de habitantes de la parroquia la jipijapa en Quito la cual es de 37.491 hab., siendo el 53% mujeres y 47% hombres según el censo del 2010 (INEC, 2024)

Desarrollo

Revalorización del Patrimonio, la identidad y memoria

A finales del siglo XX con la crisis industrial y con el creciente del turismo cultural, aparece una concepción amplia de patrimonio como el legado de las experiencias y los esfuerzos de las comunidades. Transformando esa mera concepción esteticista, restringida a los monumentos, recintos y ciudades privilegiadas a interpretar al patrimonio hoy en día de una manera mucho más general, como el “lugar de la memoria”. Exigiendo el reconocimiento que vincula su ámbito donde se ha producido, lo que refuerza su identidad y toma conciencia su valor como herencia de una sociedad y de su carácter perdurable, conllevando a conservar y prevalecer el patrimonio heredado de generaciones pasadas en los paisajes culturales (Sabaté, 2011). Considerando que para Sabaté (2011), el paisaje cultural “es la huella del trabajo sobre el territorio, un memorial al trabajador desconocido”.

El patrimonio está compuesto de los elementos y expresiones más significativas y relevantes culturalmente. Se remite a símbolos y representaciones, a los “lugares de la memoria”, es decir constituye la expresión de la identidad de los pueblos y sus formas de vida (Arévalo, 2024, p. 929). Es “el legado que heredamos del pasado, con el que vivimos hoy en día, y que transmitiremos a las generaciones futuras. Nuestro patrimonio cultural y natural constituye una fuente irremplazable de vida y de inspiración” (Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura [UNESCO], 2024, párr. 1). La identidad es el sentido de pertenencia de una colectividad, sector social o grupo específico de referencia. La colectividad puede estar generalmente localizada geográficamente, pero no de manera necesaria (Molano, 2007). Para Arévalo (2004), La identidad es una construcción social que se fundamenta en la diferencia, se refiere a un sistema cultural de referencia que se extiende a un sentimiento de pertenencia.



Por otro lado, el patrimonio intangible refleja una importante creatividad e identidad cultural de un pueblo, grupo étnico o social en su forma viva de vida, comprende las costumbres, tradiciones, hábitos sociales, practicas relativas a la naturaleza, medicina tradicional, fiestas y rituales, lenguas y expresiones verbales, conocimientos, saberes, música, baile, danza, artes narrativas y del espectáculo, sistemas de conocimientos, valores, creencias entre otras. El patrimonio inmaterial posee una gran vulnerabilidad, por ende, es necesario salvaguardar mediante políticas activas que promuevan su revitalización y puesta en valor, elaborando programas y planes específicos para conservarlas (Arévalo, 2004). La UNESCO ha desarrollado programas para salvaguardar este tipo de patrimonio entre algunos tenemos: Obras del patrimonio oral e inmaterial de la humanidad, Memoria del mundo, Tesoros humanos vivos, Música Tradicional del mundo y Lenguas del mundo en peligro.

“La memoria es el presente del pasado”, constituye un criterio de la identidad personal. Es la continuidad entre el pasado y el presente que permite remontarnos desde el presente en que vivimos hasta los acontecimientos más lejanos de la infancia. La memoria es capaz de recorrer y remontar en el tiempo recuerdos vividos. sin embargo, la memoria no es individual, sino también colectiva, cumple las mismas funciones de conservación y de rememoración o de evocación del pasado, pero se encuentran ligadas a la vida pública. Ambas memorias son capaces de contar el tiempo y contarnos a nosotros mismo. Pero así mismo la memoria lucha contra con el olvido, porque trata de borrar la huella de lo vivido y aprendido, ya que el tiempo consume las cosas que envejece (Ricoeur,1999). La arquitectura no se puede escapar del tiempo y del espacio, debe instalarse en el espacio - tiempo vivo. No debe apoyarse en una falsa memoria o manipulaciones de la memoria, la arquitectura busca el equilibrio entre el olvido y el recuerdo es decir una memoria “justa” que no se encuentre excesivamente ancladas en el pasado o en el futuro, que más bien que se encuentre relacionado a un presente con capacidad de ajustarse a una realidad social actual (Muntañola, 2002).

Adaptaciones, transformaciones y refuncionalización

Para comprender el reciclaje en Arquitectura hay que conocer ¿qué significa reciclar?, según el diccionario de la Academia Real Española (2024) es: “someter un material usado a un proceso para que se pueda volver a utilizar”. Entonces para reciclar es necesario realizar un cambio y una utilidad, formal y funcional, en el reciclaje arquitectónico la función sigue a la forma ya parte de una intervención de una forma existente para darle un nuevo uso (Calleja, 2014). Y en reciclaje urbano se refiere a la reutilización de recursos inmobiliarios existentes, sitios no edificados y/o edificaciones que permitan generar oportunidades de mejorar al entorno circundante (Yunis Natalia & Peralta Benjamín, 2022).

José Antonio Sosa y Magüi González (2007, citado en Estrategias de Reciclaje Arquitectónico, 2016) expresa que “la reutilización-reciclaje” de arquitecturas existentes nos brinda la posibilidad de aportar una nueva vida a una obra arquitectónica y a su entorno, permitiendo integrar nuevos factores de interés o de uso que logren mejorar la calidad de vida del



usuario y la edificación, consiguiendo un aprovechamiento de lo existente, la reducción de los costes y el tiempo de intervención (p.47).

A partir del siglo XX, los equipamientos destinados a los toros experimentaron transformaciones y adaptaciones en su uso. Si bien, estos espacios a lo largo de la historia no solo acogían eventos taurinos sino también espectáculos deportivos, culturales y recreativo, las condiciones culturales de las actuales poblaciones han generado la intervención de estos equipamientos para darle una nueva refuncionalidad. Estas propuestas en algunos casos han entrado en debates y polémicas, quizás por el alto valor patrimonial arquitectónico que posee las construcciones, sin embargo, estas propuestas buscan una intervención en la que se adapte el edificio a las condiciones actuales del entorno y la sociedad, con la finalidad de modernizar o recuperar un equipamiento que se articule a su medio urbano y desarrollo social (Ruiz, 2017).

Al hablar de adaptaciones a nuevos usos aparecen conjuntamente otros términos que pueden ir de la mano a estas transformaciones, la refuncionalización implica un rol de cambio a una nueva función de necesidades actuales con potencialidades, mientras que, la conservación o restauración tiende a mantener o retornar el estado pasado de una obra Taboada D. (2014, citado en Serra & Terán, 2018, p. 93), y la rehabilitación comprende las acciones en conjunto que permiten habilitar y recuperar las funciones de un lugar, con la finalidad de que sean utilizadas por la sociedad y se adapten al tiempo actual (Torres, 2014, p. 32).

Etapas 1: Casos de estudio

Basado en Navarro (2016) “Estrategias de reciclaje arquitectónico” donde expone una metodología usada por el autor analizaremos los diferentes casos de estudios con la finalidad de identificar las estrategias utilizadas desde su metodología; “Re_mirar”: Tiene como propósito identificar las condiciones del lugar, sus oportunidades, la identidad, el usuario y su percepción del sitio. “Re_pensar”: Permite ver más allá de la arquitectura edificada, buscar la manera de recuperar la cultura del lugar, la cohesión social y el aprovechamiento de los recursos existentes. “Re_programar”: Plantear las posibles alternativas para un nuevo uso, función o adecuación del objeto de estudio. Y finalmente “Re_diseñar”: Se proyecta el caso en concreto, se desarrolla los nuevos modelos, estudio de los materiales y el espacio y la relaciones entre lo propuesto y lo existente.



Centro Lúdico y Comercial “Arenas de Barcelona”

Ubicación: Barcelona – España

Proyectistas: Richard Rogers S.L. y Alonso-Balaguer y Arquitectos Asociados, S.L.

Área: 105816 m2

Año: 1999 – 2011

Descripción

La antigua plaza de toros fue diseñada y construida en los límites del ensanche de Barcelona por Augusto Font y Carreras (1845-1924). Se inauguro en el año de 1900 siendo una mezcla del modernismo catalán y el estilo neomudéjar con características constructivas en ladrillo visto y arcos en herradura en su fachada y cerámica. Posteriormente a la decaída de los eventos taurinos, esta edificación fue escenario para el desarrollo de otras actividades, producto de esto cayo en deterioro y quedó en desuso (Ruiz, 2017). Para 1999 se realiza la compra de la plaza por una empresa del sector inmobiliario constructor. Y en 2002 Richard Rogers y Alonso y Balaguer Asociados presentaron el proyecto de intervención, ver figura 7. (Artasu & de Michoacán 2009).

Figura 7

Plaza Las Arenas



Nota. Fotografía rogers, stirk harbour + partners (28 de febrero de 2024). <https://rshp.com/projects/adaptive-reuse/las-arenas/>



Estrategias de Intervención Plaza Las Arenas

En la tabla 2 se pueden observar las estrategias de intervención utilizadas para el desarrollo del proyecto de la Plaza las Arenas.

Tabla 2
 Estrategias de intervención Plaza Las Arenas

Estrategias de Intervención Plaza Las Arenas	
“Re_mirar”	Restablecer Las Arenas como un hito para la ciudad del siglo XXI. Posee un papel cívico y cultural. Existía tráfico en el sector. No existía integración de espacios públicos. Se encontraba vinculado a un sector de negocios europeos que atrae millones de visitantes al año.
“Re_pensar”	Proporcionar conexiones con la estación de metro y el Parque Joan Miró. Creación de Espacios de ámbito Públicos. Reintegración del espacio con tráfico en el tejido de la ciudad
“Re_programar”	Se planificó como un complejo de ocio, salud comercio, entretenimiento y oficinas de uso mixto. Refuncionalización y restauración en su fachada
“Re_diseñar”	Conserva toda la fachada neomodérnista existente. Posee 5 plantas y 4 sub suelos de estacionamiento. Espacio Central para eventos. Crea una “plaza en las alturas”, una azotea con vista 360°. Crea del espacio público nuevo y abierto alrededor del edificio. Materiales: Hormigón, Estructura metálica, madera, vidrio y ladrillo.

Nota. Elaborado por el autor, 2024.



La Plaza Santamaria

Ubicación: Bogotá – Colombia.

Proyecto Urbano: Se encuentra comprendida entre: la Carrera 7, el acceso al Planetario, la Calle 27 hasta la Carrera 5 y la conexión de la plaza con el Museo Nacional. Además, la construcción de una plazoleta en el acceso a los parqueaderos.

Año: 2012

Descripción: Ignacio Sanz de Santamaría fue el promotor que aportó los terrenos en 1927 para la construcción de la Plaza de Toros. La construcción estuvo a cargo de Adonai Martínez y Eduardo Lazcano durante los años de 1928 a 1931. Inicialmente fue una construcción simple de hormigón visto, material que se implementaba en ese país en esa época. Para 1930 su dueño realiza una hipoteca del predio con el Banco de Bogotá, sin embargo, por la imposibilidad de pagar la deuda en el año de 1932 pasa a enajenar el bien la Corporación Colombiana de Crédito. Posteriormente en 1938 la ciudad compra la plaza y contrata al arquitecto Santiago de la Mora para terminarla, diseñándole una fachada de estilo neomudéjar de ladrillo, arcos de herradura y adornos que recubrían las estructuras de concreto, ver figura 8 (Ruiz, 2017).

En la plaza de toros se ha desarrollado distintas actividades como: artísticas, deportivas, culturales y taurinas. En el año 2012 se restringe las fiestas taurinas y se fortalecen las actividades deportivas y culturales, sin embargo, por falta de mantenimiento y por el uso se evaluaron las condiciones de la edificación y se establece un proyecto de recuperación arquitectónica y urbana para integrar las dinámicas del lugar. Sin embargo, por las condiciones del entorno se transformó a la planificación de un proyecto urbano (Ruiz, 2017). Para el año 2022 según La Corte Constitucional Colombiana, (15 de diciembre del 2022) establece una aclaratoria de la sentencia T-296/13 sobre “restituir los espectáculos taurinos y la preservación de la cultura taurina, sin perjuicio de otras destinaciones culturales o recreativas”.

Figura 8
Plaza Santamaría



Nota: Fotografía La Santamaría (28 de febrero de 2024). <https://plazadetorosdesantamaria.com/museo/>



Estrategias de Intervención La Santamaría

Las estrategias utilizadas en la intervención del proyecto La Santamaría se pueden observar en la tabla 3.

Tabla 3
Estrategias de intervención La Santamaría

Estrategias de Intervención La Santamaría	
“Re_mirar”	<p>Se Restringió y posteriormente se restituyó los eventos taurinos.</p> <p>Afectaciones por el uso y la estabilidad estructural.</p> <p>Valor patrimonial.</p> <p>Falta de espacio público e iluminación. Falta de vinculación con el entorno.</p>
“Re_pensar”	<p>Consolidar una unidad morfológica y funcional con el sector.</p> <p>Contribuir al reconocimiento del valor patrimonial.</p> <p>Generación de un espacio polivalente que se articule con actividades del contexto y los usos. Se fortalece como un nodo cultural de la ciudad.</p>
“Re_programar”	<p>Multiplicidad de usos: actividades Deportivas y culturales</p> <p>No se excluyó los eventos taurinos.</p>
“Re_diseñar”	<p>Conserva el estilo neomudéjar.</p> <p>Generación de espacios de continuidad urbana.</p> <p>Se potencializó las condiciones de la arena, con iluminación especializada para los eventos, sonido y rutas de evacuación.</p> <p>Reforzamiento estructural.</p> <p>Se generaron espacios complementarios para una articulación urbana.</p> <p>Se adaptaron corales desmontables para las fechas de los eventos taurinos.</p> <p>Recuperación de espacios públicos.</p>

Nota: Elaborado por el autor, 2024.



La Plaza de Toros Real de San Carlos

Ubicación: Colonia – Uruguay

Proyectista: SITIO Arquitectura

Área: 12000 m2

Año: 2017

Descripción: La Plaza de Toros del Real de San Carlos de estilo mudéjar, forma parte de un Complejo Turístico Nicolás Mihanovich construido entre 1909 y 1912 por el empresario de navieras argentino. Además de la plaza se realizó un hotel – casino, un hipódromo un muelle y un tren que se conectaba con el puerto. La plaza es la única que se mantiene y ha pasado por largos periodos desuso y abandono. La intervención del lugar nace de la Intendencia de la Colonia con el enfoque de transformar la edificación icónica en una moderna edificación para espectáculos de diversas características en el año 2017, ver figura 9 (SITIO Arquitectura, 2024).

Figura 9

Plaza Real de San Carlos



Nota. Fotografía SITIO Arquitectura (28 de febrero de 2024).
<https://www.sitioarquitectura.com/proyecto/plaza-de-toros-real-de-san-carlos/>



Estrategias de Intervención La Plaza de Toros Real de San Carlos

En la tabla 4 se describen las estrategias utilizadas en el proyecto de intervención de La Plaza de Toros Real de San Carlos.

Tabla 4
Estrategias de intervención Real de San Carlos

Estrategias de Intervención Real de San Carlos	
“Re_mirar”	Edificación icónica Tiene historia para el sector – monumento histórico Estaba en desuso
“Re_pensar”	No perder el monumento Integración social Conservar las ruinas Brindar un nuevo espacio para el sector
“Re_programar”	Transformación en centro cultural y deportivo. Escenario multiusos.
“Re_diseñar”	Refuncionalizar es lugar 1/3 de la plaza se rehabilitó y los 2/3 restante se restauró. Se reforzo la fachada para su conservación Se recupero el graderío. Se planificó: Un Restaurante, Museo taurino, Sala de conferencias multiuso, tienda de venta de recuerdo y espacios para eventos múltiples. Materiales: Hormigón, Estructura metálica, madera, vidrio y ladrillo del sitio

Nota. Elaborado por el autor, 2024.

Los casos estudiados presentan intervenciones de las infraestructuras las cuales han permitido la reanimación de las condiciones tanto arquitectónicas como urbanas de los sectores donde se encuentran emplazados. El analizar partiendo desde la historia, las condiciones y oportunidades que tienen las edificaciones han permitido a los diferentes actores establecer estrategias idóneas para lograr los objetivos planteados. La importancia de establecer el vínculo social, histórico y actual del lugar y del edificio permite obtener lineamientos más idóneos para lograr el propósito buscado.



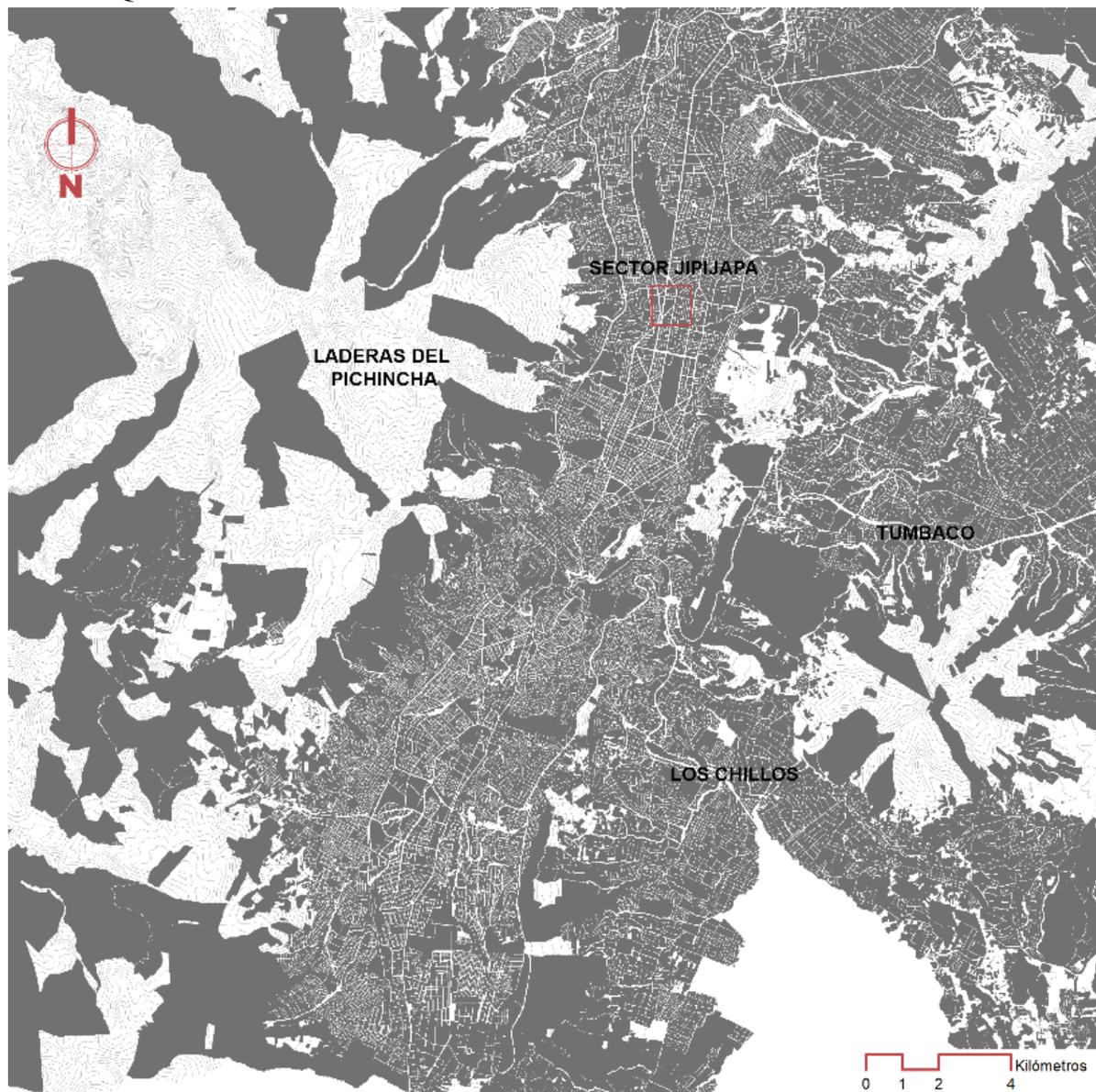
Resultados

Etapa 2. Condiciones urbanas de La plaza y su entorno

La ciudad de Quito está a 2850 msnm, es la capital del Ecuador, se encuentra ubicada en la provincia de Pichincha centro-norte del país. Está limita al oeste por las laderas del volcán Pichincha y al Oeste por los valles de Tumbaco y Los Chillos, ver figura 10. La Plaza está ubicada en el centro-norte de la ciudad de Quito, parroquia Jipijapa, sector de Jipijapa, entre la calle Río Cofanes y avenida Juan de Azcaray y la avenida Amazonas. En un punto de referencia central entre dos principales parques de la urbe: Al norte parque Bicentenario (ex aeropuerto Mariscal Sucre) y hacia el Sur El parque La Carolina, ver figura 11.

Figura 10

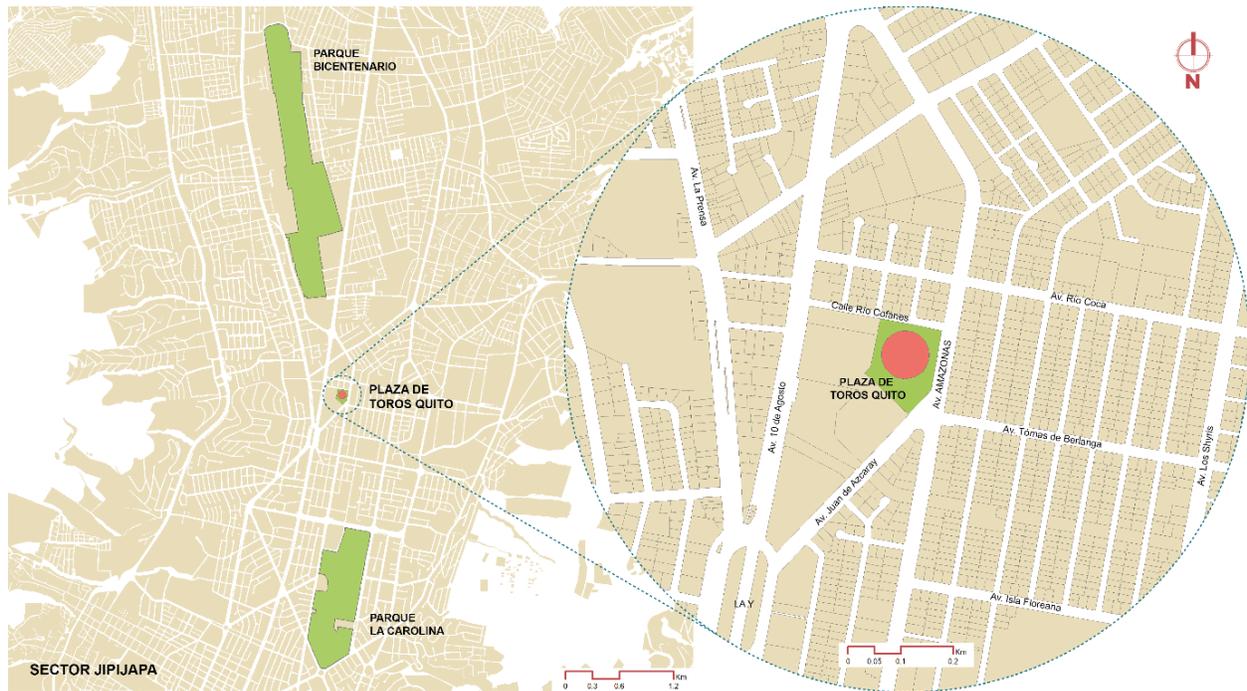
La ciudad de Quito



Nota. Elaboración propia con base en datos del Geoportal del Municipio de DMQ, 2024.



Figura 11
Sector La Jipijapa

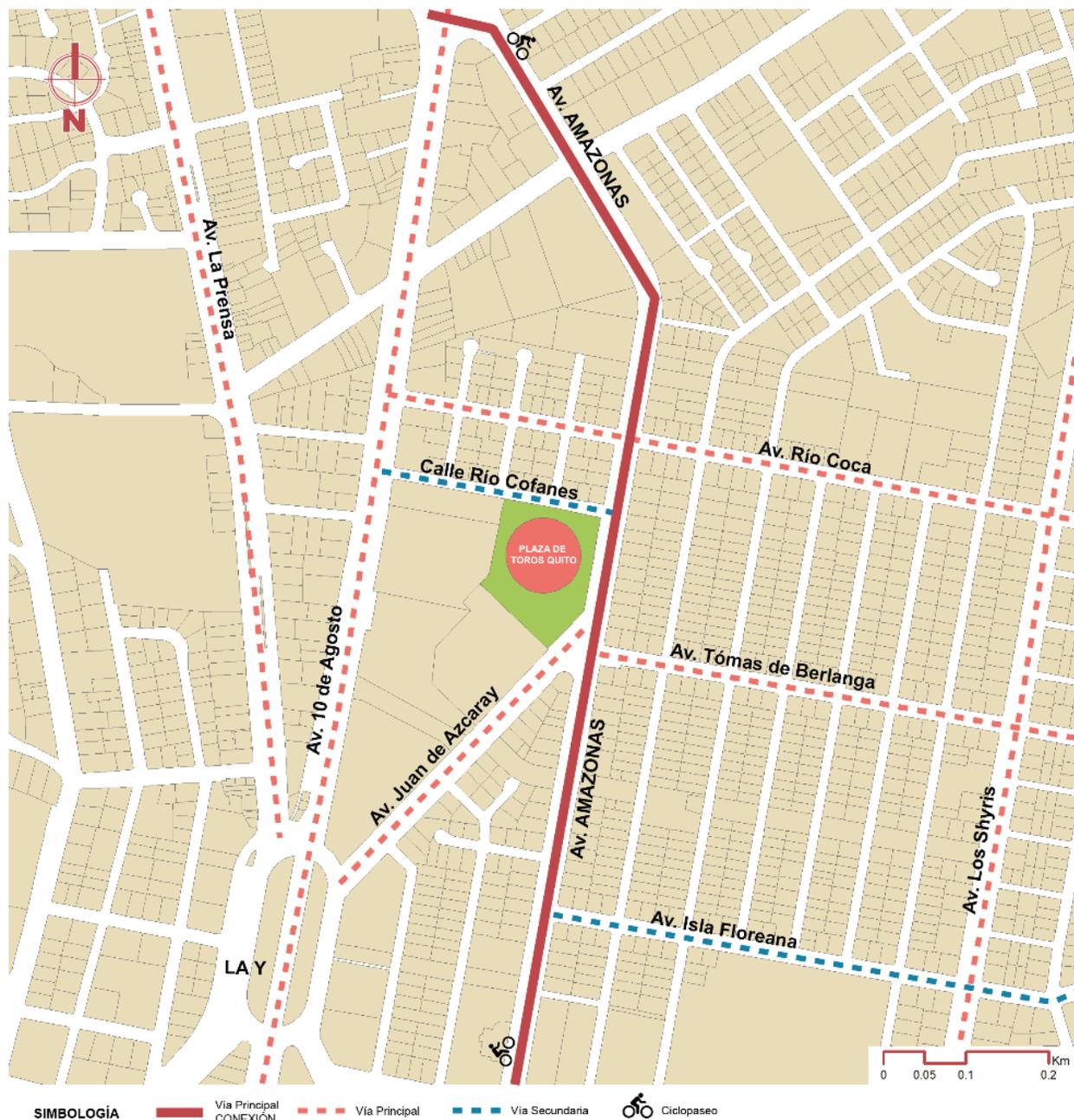


Nota. Elaboración propia con base en datos del Geoportal del Municipio de DMQ, 2024.

Cuenta con un eje conexión principal de norte – sur como es la avenida Amazonas, siendo una arteria longitudinal principal conjuntamente con la avenida 10 de Agosto, la avenida de la Prensa y hacia Este la avenida Los Shyris. La avenida Juan de Azcaray es un eje principal que conexión de la avenida Amazonas a las arterias principales longitudinales del Oeste. Además, cuenta con arterias principales transversales como es la avenida Río Coca y avenida Tomás de Berlanga. Y como vías secundarias está la avenida Isla Floreana y la calle Río Cofanes. Cabe recalcar que la avenida Amazonas cada domingo se transforma en uno de los ejes para el ciclopaseo de la ciudad, ver figura 12.



Figura 12
Vías

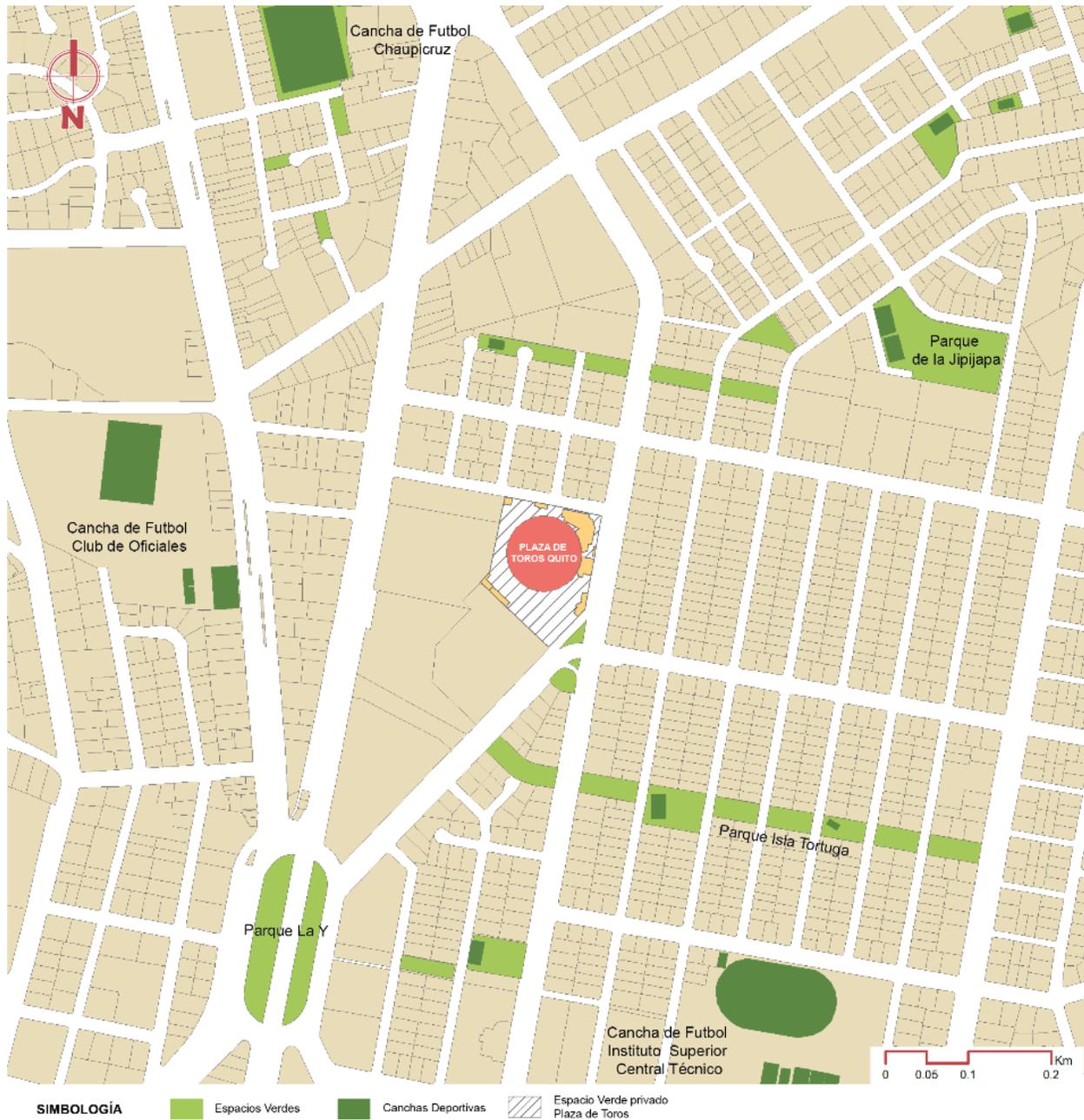


Nota. Elaboración propia con base en datos del Geoportal del Municipio de DMQ, 2024.

El entorno inmediato a la Plaza de Toros cuenta con espacios verdes considerados públicos y otros privadas. Las canchas deportivas en su mayoría son de uso privado. Si bien el sector cuenta con espacios verdes, no se manifiesta en el análisis espacios públicos barriales abiertos como puntos de encuentros, de recreación u ocio. La plaza posee un potencial de espacio abierto que a posteriori puede contribuir al sector con un lugar de integración, ver figura 13.



Figura 13
Espacios verdes



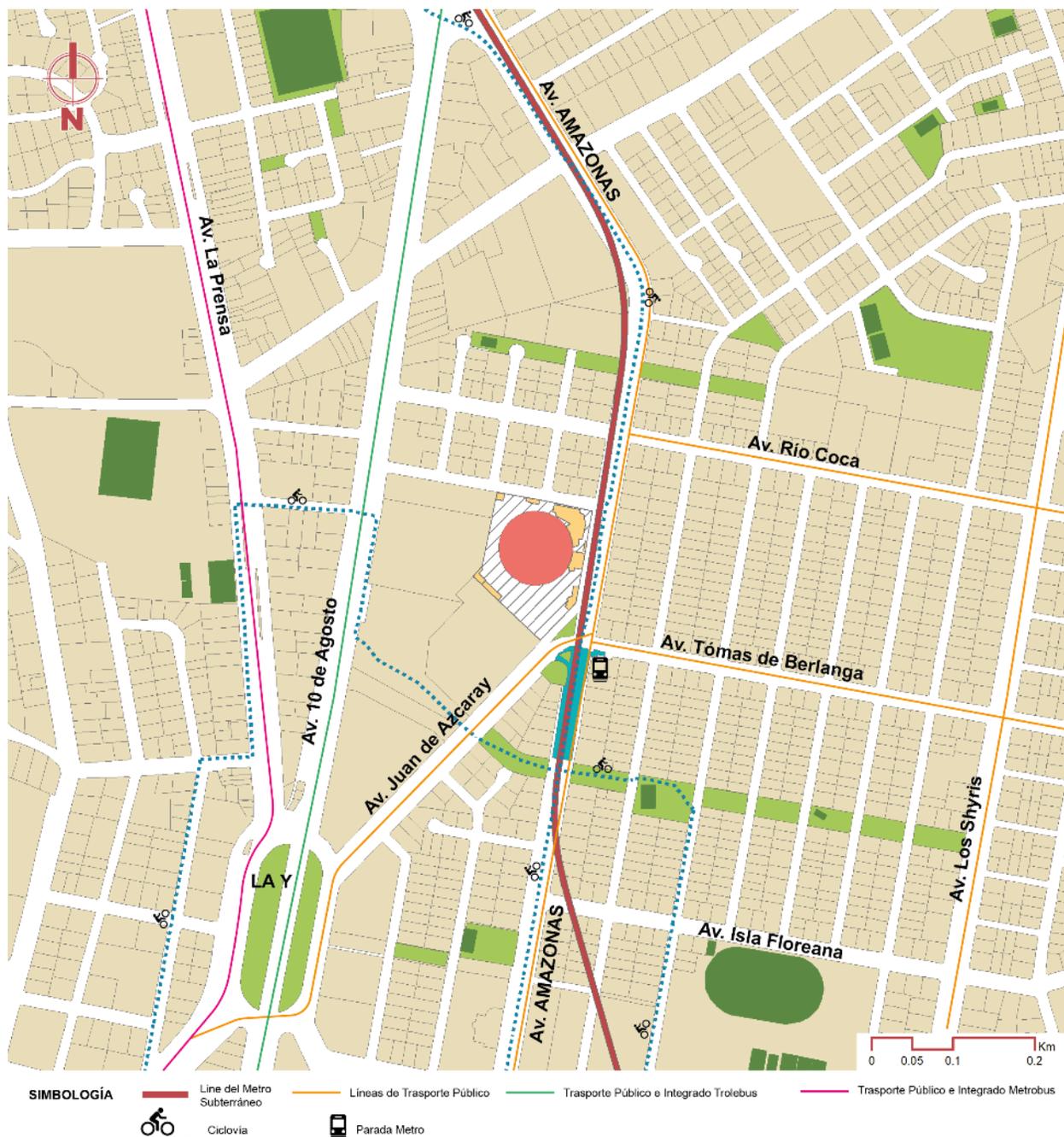
Nota. Elaboración propia con base en datos del Geoportal del Municipio de DMQ, 2024.

La Plaza debido a su ubicación en la ciudad y al ser un punto de referencia de la urbe, posee una accesibilidad favorable, cuenta con arterias principales donde existen líneas de buses de transporte público, como es el caso de las avenidas: Amazonas, Río Coca, Tomás de Berlanga, Juan de Azcaray y Los Shyris. Adicional a esto la avenida 10 de Agosto no solo cuenta con líneas de buses público sino también con el sistema de integrado público Trolebús la cual su Estación principal es en el Parque Bicentenario y la avenida La Prensa con su sistema integrado Metrobús.



Y para complementar se encuentra una de las estaciones del Metro y la red de la ciclovia, ver figura 14.

Figura 14
Accesibilidad

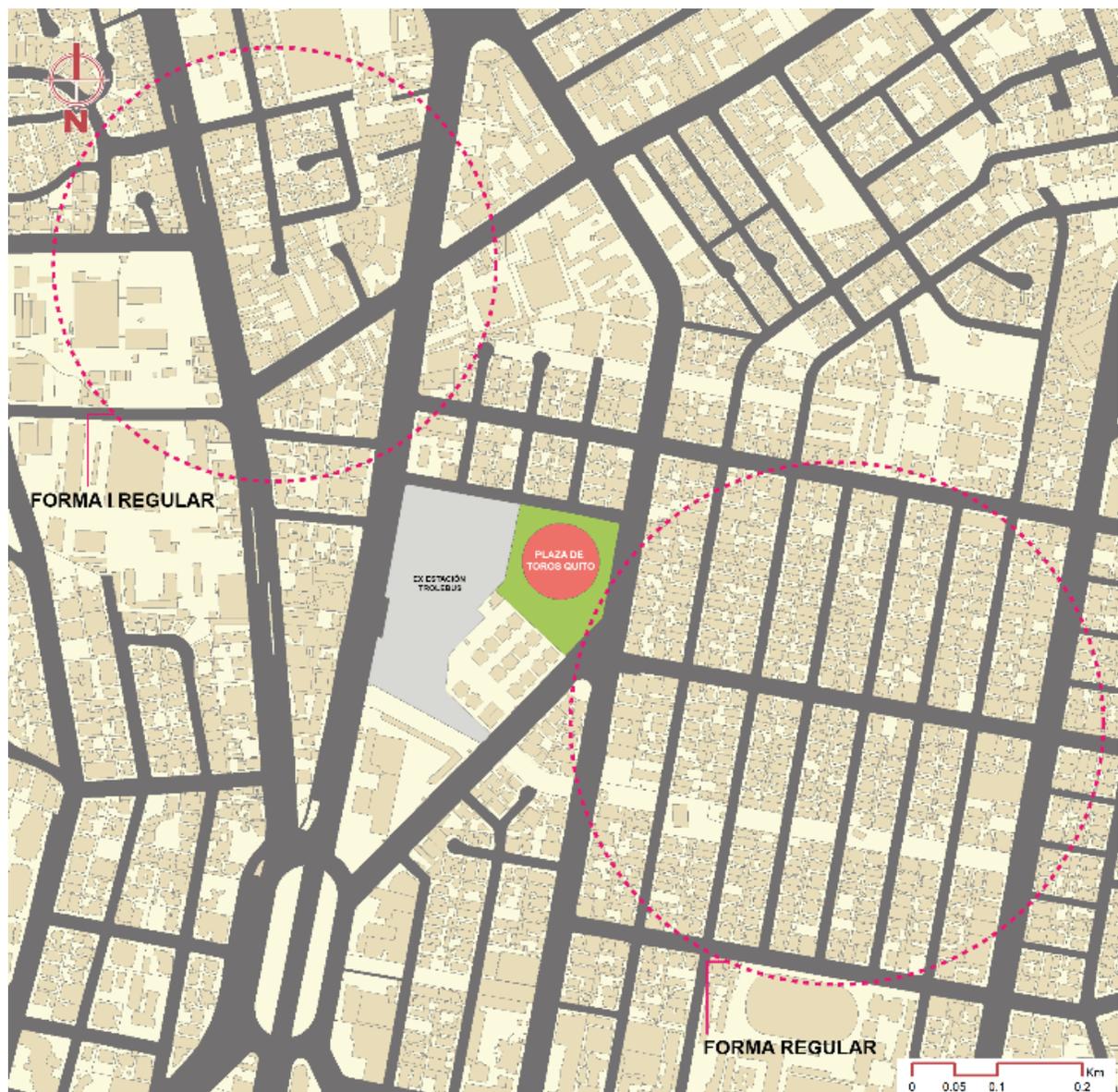


Nota. Elaboración propia con base en datos del Geoportal del Municipio de DMQ, 2024.



El tejido urbano del sector está consolidado, no presente vacíos parcelarios, al oeste de la plaza se encuentra de la ex estación del Trolebús, que se encuentra categorizado como Unidad Urbanística de Actuación según el Plan de uso y gestión de suelo del DMQ. En el sector se distingue una mezcla de tramas la trama ortogonal de forma regular que predomina cerca de la plaza, mientras que se aleja al Noroeste se convierte en una trama de forma irregular, ver figura 15. La tipología arquitectónica en altura en el sector está comprendida de edificaciones que tienen 2 a 3 plantas de manera recurrente, pero también se observan edificación de hasta 6 pisos en condominios o edificios privados, ver figura 16.

Figura 15
Tejido Urbano y tipología constructiva



Nota. Elaboración propia con base en datos del Geoportal del Municipio de DMQ, 2024.



Figura 16
Tipología constructiva



Nota: Elaboración propia con base en datos del Geoportal del Municipio de DMQ, 2024.

El área de estudio cuenta con equipamientos de entidades públicas como la Secretaria del Ambiente y varias unidades educativas entre ellas el Instituto Superior Central Técnico y el Instituto de Especialidades Mariana de Jesús. Posee a sus alrededores Centros comerciales y Supermercados en distancias menores a 600m desde la Plaza. Por otro lado, el uso residencial y el uso de suelo múltiple son predominante. El uso múltiple principalmente en las arterias principales, se destina edificaciones para comercio - vivienda y gastronomía – vivienda, convirtiéndolos al sector en lugar con dinámicas gastronómicas, comerciales y de entretenimiento, ver figura 17.



Figura 17
Uso de Suelos y Equipamiento



Nota. Elaboración propia con base en datos del Geoportal del Municipio de DMQ, 2024.



Fase 2: Condiciones Arquitectónicas Resultados del Informe de Regulación Metropolitana

Según el Informe de Regulación Metropolitana del Distrito Metropolitana de Quito (2024), establece que la Plaza de Toros Quito tiene un área de construcción cubierta de 5953.08 m² y un área de construcción abierta de 1466.26 m², es dominio de CITOTUSA S.A Sociedad Anónima, entidad privada dedica a actividades de esparcimiento y recreativas, La Plaza es una edificación privada con un uso general múltiple, es decir que puede albergar un uso para diferentes actividades.

Ante cualquier modificación o intervención, debe regirse a ciertas observaciones: posee un lote aledaño como Unidad de Actuación Urbanística es el caso de La ex estación de Trolebús, el cual debe se encuentra en un plan de transformación por parte del Municipio Metropolitano del Distrito de Quito, está ubicada en una zona de influencia del metro de Quito, lo cual establece que para cualquier intervención es necesario la aprobación de la Empresa Pública Metropolitana Metro de Quito y no está catalogada como un bien inmueble patrimonial, ver figura 18.

Figura 18
Informe de Regulación Metropolitana MDMQ

INFORME DE REGULACIÓN METROPOLITANA Municipio del Distrito Metropolitano de Quito				APROVECHAMIENTO URBANÍSTICO (PUGS)	
IRM - CONSULTA		FECHA DE CONSULTA: 2024/01/18 11:00		Componente estructural	
DATOS DEL TITULAR DE DOMINIO		IMPLANTACIÓN DEL LOTE		Subclasificación suelo: Consolidado	
C.C./R.U.C.: 1790473171001		FOTOGRAFÍA DE LA FACHADA		Componente urbanístico	
Nombre o razón social: CITOTUSA S.A.		FOTOGRAFÍA DE LA FACHADA		Uso suelo general: (M) Múltiple	
DATOS DEL PREDIO		FOTOGRAFÍA DE LA FACHADA		Tratamiento: Renovación	
Número de predio: 199265		FOTOGRAFÍA DE LA FACHADA		Uso suelo específico: (M) Múltiple	
Estado: ACTIVO		FOTOGRAFÍA DE LA FACHADA		PIT: EE-PTU037	
Geo clave: 170104140154002111		FOTOGRAFÍA DE LA FACHADA		Edificabilidad Básica (A51)	
Clave catastral anterior: 115050700300000000		FOTOGRAFÍA DE LA FACHADA		Código edif. básica: A51 (A2504-40)	
Coordenadas SIRES DMQ: 501775.7278981928.23		FOTOGRAFÍA DE LA FACHADA		Lote mínimo: 2500 m ²	
Año de construcción: 1968		FOTOGRAFÍA DE LA FACHADA		Lote mínimo: 30 m	
En derechos y acciones: NO		FOTOGRAFÍA DE LA FACHADA		COS PB: 40.00 %	
Destino económico: SIN USO		FOTOGRAFÍA DE LA FACHADA		COS total: 160.00 %	
Dirección: N438 RIO COFANES - SIN		FOTOGRAFÍA DE LA FACHADA		Forma de ocupación: (A) Asilada	
Barrio/Sector: JIPUJIPA		FOTOGRAFÍA DE LA FACHADA		Retiro frontal: 5 m	
Parroquia: JIPUJIPA		FOTOGRAFÍA DE LA FACHADA		Retiro lateral: 5 m	
Dependencia Administrativa: Administración Zonal Norte (Eugenio Espejo)		FOTOGRAFÍA DE LA FACHADA		Retiro posterior: 5 m	
ÁREAS DE CONSTRUCCIÓN		FOTOGRAFÍA DE LA FACHADA		Entre bloques: 10 m	
Área de construcción cubierta: 5.953.08 m ²		FOTOGRAFÍA DE LA FACHADA		Altura de pisos: 10 m	
Área de construcción abierta: 1.466.26 m ²		FOTOGRAFÍA DE LA FACHADA		Número de pisos: 4	
Área bruta total de construcción: 7.419.34 m ²		FOTOGRAFÍA DE LA FACHADA		Facilidad de servicios: Si	
Área de adicionales constructivos: 237.55 m ²		FOTOGRAFÍA DE LA FACHADA		Cuando el predio tenga una asignación en el PUGS o Plan Parcial que genere mayor aprovechamiento que el PUOS o normativa complementaria vigente, la diferencia resultante estará sujeta al pago de la Concesión Onerosa de Derechos, siempre que el administrado decida hacer uso de la misma.	
ÁVALUO CATASTRAL		FOTOGRAFÍA DE LA FACHADA		La edificabilidad máxima se alcanzará cumpliendo estándares urbanísticos más el pago correspondiente de la Concesión Onerosa de Derechos.	
Avalúo del terreno: \$ 5.995.101.00		FOTOGRAFÍA DE LA FACHADA		ORDENANZA ANTERIOR (PUOS 210)	
Avalúo de construcciones: \$ 317.240.07		FOTOGRAFÍA DE LA FACHADA		Componente urbanístico	
Avalúo de construcciones: \$ 877.412.12		FOTOGRAFÍA DE LA FACHADA		Clasificación suelo: Urbano (SU)	
Avalúo de adicionales: \$ 18.985.25		FOTOGRAFÍA DE LA FACHADA		Zonificación (A10)	
Avalúo de instalaciones: \$ 0.00		FOTOGRAFÍA DE LA FACHADA		Forma de ocupación: (A) Asilada	
Avalúo total del bien inmueble: \$ 7.008.533.44		FOTOGRAFÍA DE LA FACHADA		Lote mínimo: 600 m ²	
DATOS DEL LOTE		FOTOGRAFÍA DE LA FACHADA		Lote mínimo: 15 m	
Tipo de lote: UNIPROPIEDAD		FOTOGRAFÍA DE LA FACHADA		AFECTACIONES/PROTECCIONES	
Denominación de predio: ACTIVO		FOTOGRAFÍA DE LA FACHADA		Descripción	
Área según escritura: 17.000.00 m ²		FOTOGRAFÍA DE LA FACHADA		Tipo	
Área de levantamiento: 0.00 m ²		FOTOGRAFÍA DE LA FACHADA		Derecho de vía(m)	
Área gráfica (Sistema catastral): 16.974.85 m ²		FOTOGRAFÍA DE LA FACHADA		Retiro(m)	
Área regularizada: NO		FOTOGRAFÍA DE LA FACHADA		Observación	
Frente total: 296.01 m		FOTOGRAFÍA DE LA FACHADA		Este predio se encuentra establecido como Unidad de Actuación Urbanística en el Plan de Uso y Gestión de Suelo	
Máximo ETAM permitido: 10.00 % = 1.700.00 m ² [SU]		FOTOGRAFÍA DE LA FACHADA		ZONA INFLUENCIA DEL METRO DE QUITO	
Área excedente (+): 0.00 m ²		FOTOGRAFÍA DE LA FACHADA		ESPECIAL	
Área diferencia (-): -25.15 m ²		FOTOGRAFÍA DE LA FACHADA		El lote se encuentra en zona de influencia del METRO DE QUITO. Para cualquier intervención en este lote, se requiere informe técnico favorable de la Empresa Pública Metropolitana Metro de Quito.	
Denominación de lote: -		FOTOGRAFÍA DE LA FACHADA		VIAS	
Valoración especial: NO		FOTOGRAFÍA DE LA FACHADA		Fuente	
PROPIETARIO(S)		FOTOGRAFÍA DE LA FACHADA		Nombre	
#		Nombre		Ancho (m)	
1		CITOTUSA S.A.		Referencia	
C.C./R.U.C.: 1790473171001		%		Nomenclatura	
100		Extensión		N438	
SI		Principal			
APROVECHAMIENTO URBANÍSTICO (PUGS)		APROVECHAMIENTO URBANÍSTICO (PUGS)		OBSERVACIONES	
Tipo		Año		DESCRIPCIÓN	
Título de Crédito/Orden de Pago		Valor		CONSULTARA EN LA DIRECCION DE AVIACION CIVIL, SI LA ALTURA DE CONSTRUCCION QUE CONSTA EN EL PRESENTE INFORME NO EXCEDE LO PERMITIDO, TOMANDO EN CUENTA EL CONDO DE APROXIMACION AL AEROPUERTO.	
				MAYOR INFORMACION SOBRE LA ZONIFICACION 22 SOLICITARA EN LA SECRETARIA TERRITORIAL HABITAT Y VIVIENDA.	
				Previo a iniciar cualquier proceso de edificación o habilitación del suelo, procederá con la regularización de excedentes o diferencias de áreas del lote en la Administración Zonal respectiva, conforme lo establece el CÓDIGO MUNICIPAL TÍTULO II.	
				OBLIGACIONES PENDIENTES	

Nota. Información del Sistema Urbano de Información Metropolitana [SUIM] (12 de febrero 2024). Consulta de número de predio 199265. https://pam.quito.gob.ec/mdmq_web_irm/irm/buscarPredio.jsf

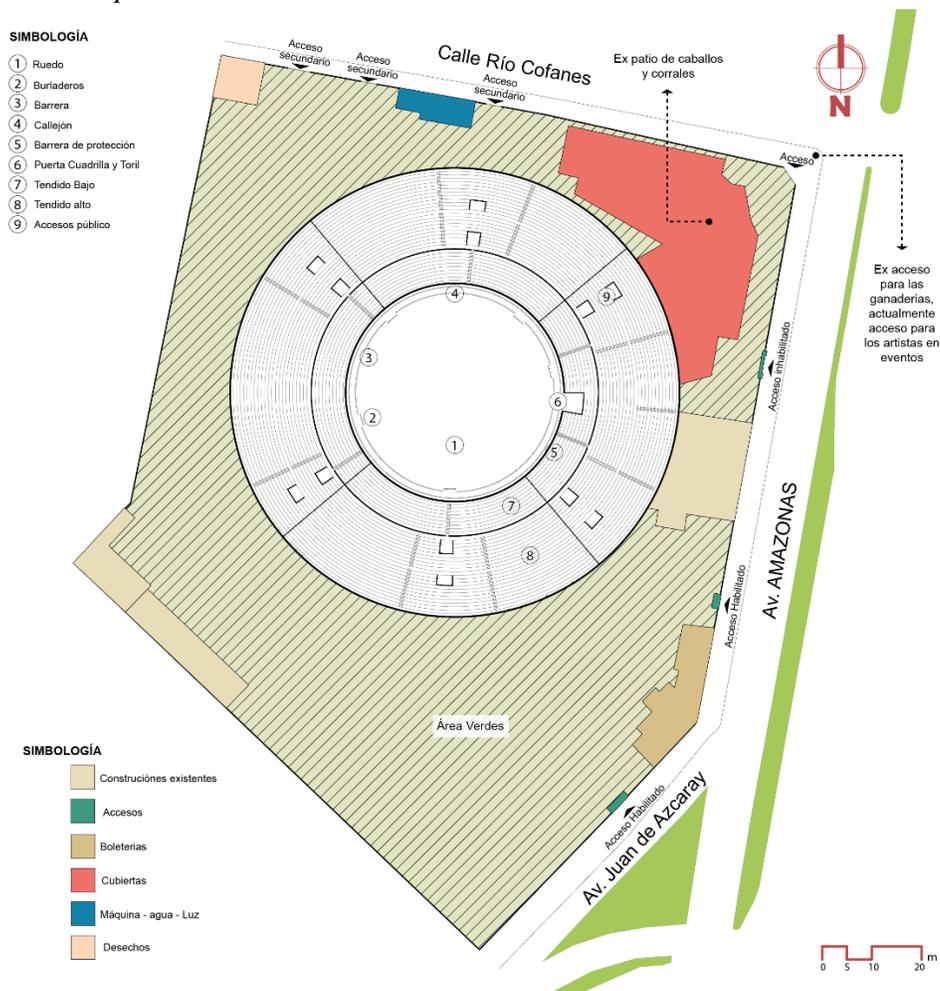


Áreas y zonas de La Plaza de Toros - Quito

La plaza como predio privado se encuentra cercada con un cerramiento de ladrillo, en su interior existe una gran extensión de áreas verdes y construcciones que ya no tienen uso las cuales sirven de almacenamiento, otras áreas se han modificado para darle un nuevo uso como es el caso de los ex patios del corral. Existen servicios higiénicos en los accesos a los graderíos de la plaza. Solo funciona una parte de las boleterías y en el cerramiento ciertas puertas de accesibilidad antiguas han sido cerradas con mamposterías, ver figura 19.

Se distinguen 3 grupos de áreas: las construcciones existentes cuentan con área de 2052.98 m², áreas verdes con 8443.14 m² y la plaza de toros con 6503.88 m². El aforo permitido actualmente para los eventos temporales es de 13703 personas. Según el IRM existe una diferencia de áreas de 25.15 m² entre el levantamiento municipal y el área descrita según escrituras, ver figura 20.

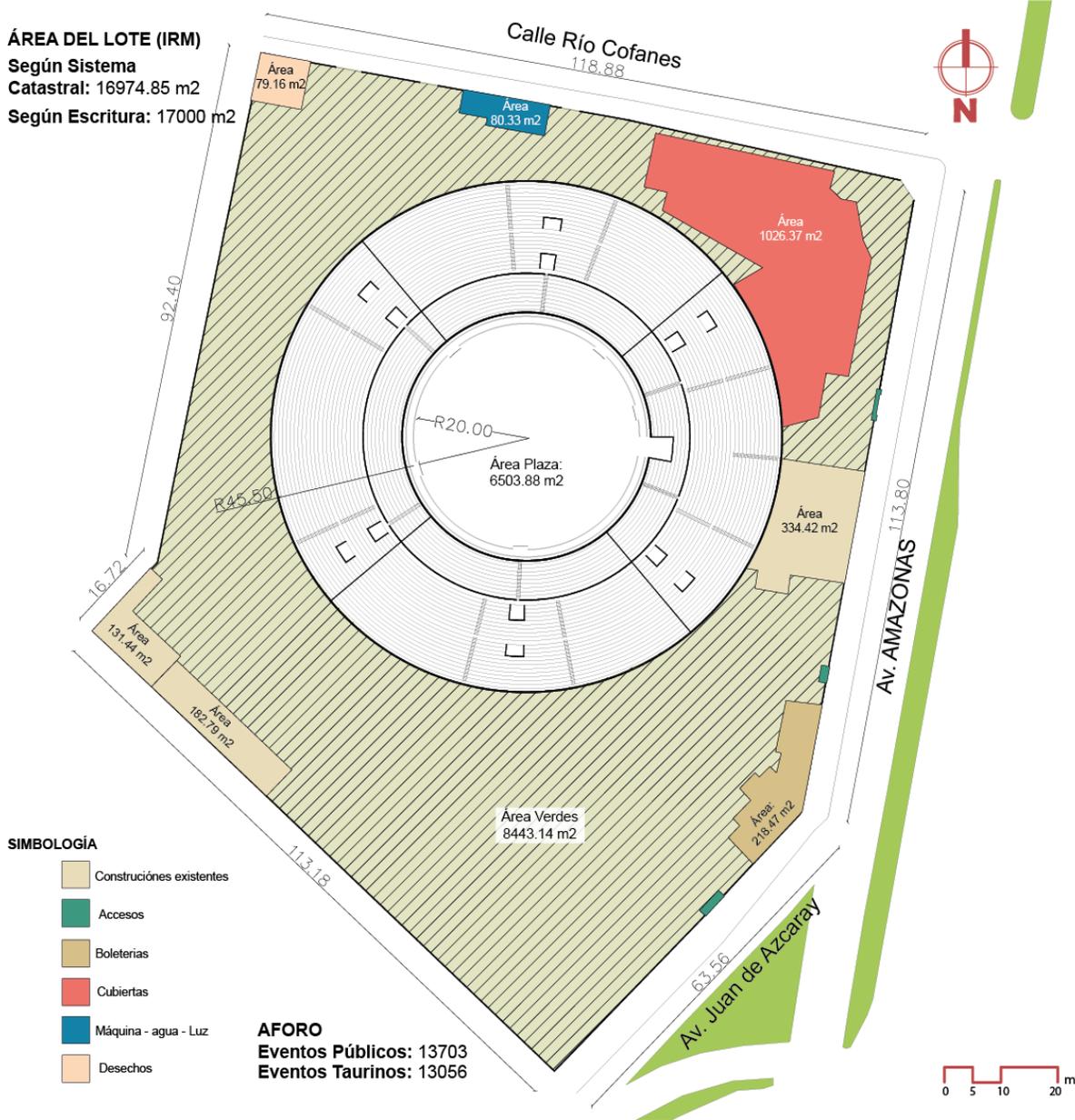
Figura 19
Zonificación de la plaza



Nota. Elaboración propia con base en datos del Geoportal del Municipio de DMQ, 2024.



Figura 20
Áreas de la plaza



Nota. Elaboración propia con base en datos del Geoportal del Municipio de DMQ, 2024.



Resultados de la recolección de las fichas de inspección

Al analizar la información recolectada mediante las fichas de inspección visual se obtuvieron como resultados que: en la estructura no se visualiza fallas estructurales o grandes fisuras que comprometan de manera considerable a la edificación, sus revestimientos en especial la pintura posee rastros de humedad y desprendimiento del mismo, sin embargo en algunos elementos como en los cerramientos se manifiesta sin daños, los pavimentos presentan pequeñas fisuras en el hormigón o roturas en especial en algunas aceras exteriores pero en otras solo es necesario una limpieza, con respecto a las carpinterías se pudo observar que en las puertas de rejas de metal se encuentran pintadas sin percepción de corrosión al igual que los elementos de madera se encuentran pintados sin embargo conservan las fracturas del paso de los años. En general mediante la inspección se puede determinar que las categorías inspeccionadas de manera visual desde el exterior de la Plaza muestran un buen estado de condiciones constructivas ya que las características observadas presentan daños ligeros, trabajos de limpiezas o mantenimiento las cuales no ponen en riesgo a la edificación, ver figura 21 ficha de inspección visual llena con los datos recolectados de la categoría pavimentos.

Figura 21
Ficha de inspección pavimentos

FICHA DE INSPECCIÓN VISUAL		
PROYECTO:	Plaza de Toros Quito	N° (4)
FECHA:	10 FEBRERO 2024	
UBICACIÓN:	QUITO - EWAAR	
DIRECCIÓN:	AV. ANAZUAI y Juan de Azuaro	
COORDENADAS:	WGS 84 UTM (REFERENCIAL PLAZA DE QUITO) E 501776.83- N 9981941.41	
CATEGORÍA:	Pavimentos	
Características:	 <p>Acera exteriores presentan grandes fisuras y el hormigón está fracturado.</p> <p>Falta de mantenimiento existe hongo y vegetación, es visible la humedad.</p> <p>Acera interiores presentan fisuras y roturas del hormigón.</p>	
MATERIALES:	<input type="checkbox"/> Tierra <input checked="" type="checkbox"/> Hormigón <input type="checkbox"/> Adoquín <input type="checkbox"/> Otros	
Responsable:	Arq. Wilton Quilumba	

Nota. Elaborado por el autor, 2024.



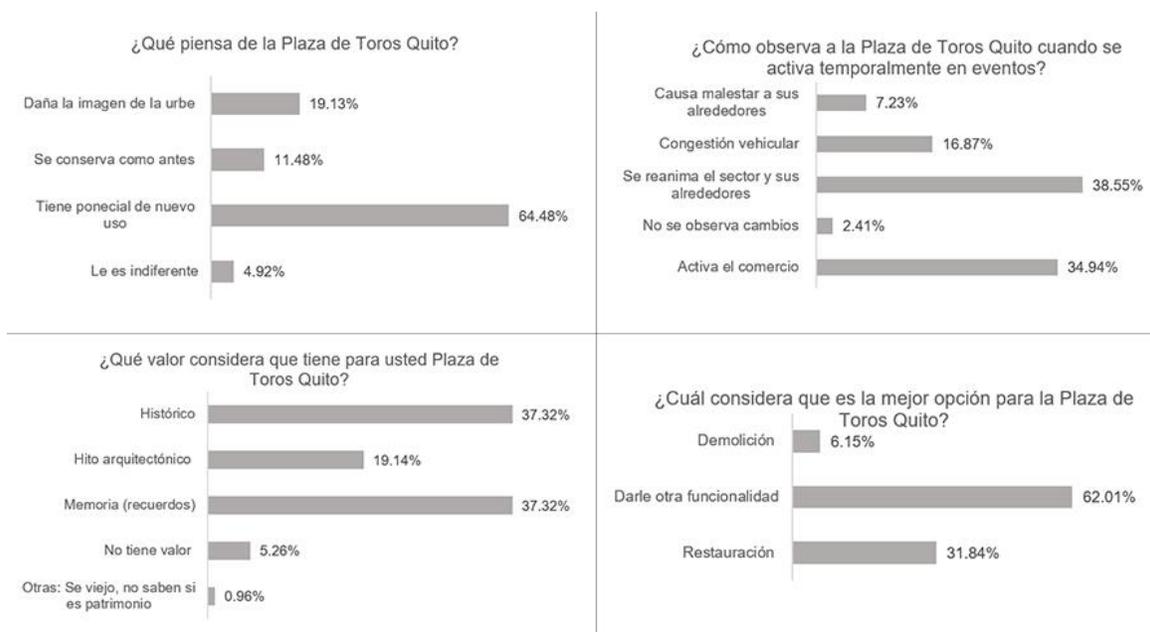
Etapa 3. Resultados de la Encuesta

De un total de 150 encuestas realizadas se obtuvieron como datos relevantes la siguiente información. La edad de los encuestados se encuentra entre 25 a 45 años, siendo un 53.60% el género femenino, no se establece un grupo específico en cuanto a la ocupación o profesión de las personas, existe empleados artesanales como profesionales en varios campos.

Para la población la plaza de toros principalmente les trae recuerdo de fiestas con un 38.61%, consideran que tiene un valor histórico y de memoria con un 37.32%. Para el 40% el sector presenta un crecimiento comercial y existe un deterioro del urbano del sector, sin embargo, el 64.48% de las personas aprecian que la plaza posee un potencial para un nuevo uso, pero también el 19.13% concuerda que sus condiciones dañan la imagen de la urbe. Piensan que cuando se activan los eventos temporales, el lugar reanima el sector y sus alrededores, por lo que el 62.01% reflexionan que darle una nueva funcionalidad es la mejor alternativa.

Para el 34.45% es importante para que se establezcan una refuncionalidad donde predomine ideas de proyectos de uso Cultural, entretenimiento, espacios multiuso y espacios públicos, los encuestados concuerdan que el uso que se le dé al espacio debe ser público, con áreas abiertas y que permitan el impulso de actividades que contribuir al desarrollo social, ambiental y económico de la ciudad, la figura 22 muestra porcentajes obtenidos de la encuesta.

Figura 22
Encuesta



Discusión y Conclusiones

El reciclaje arquitectónico brinda la posibilidad de una nueva vida a las obras arquitectónicas, permite integrar factores de interés o de uso que promuevan mejorar la calidad de vida de sus habitantes y de su entorno (Navarro, 2016). Por consecuencia, la refuncionalización de la Plaza de Toros Quito podría influenciar en el desarrollo de la regeneración del sitio, dándole a su población un lugar con la posibilidad de adaptarse al entorno actual e integrar actividades que promuevan usos culturales, de entretenimiento u ocio que tanto busca la comunidad.

La concepción del patrimonio como el “lugar de la memoria”, vincula el valor heredado, el legado de las experiencias y la identidad de una sociedad, con el fin de revalorizar y prevalecer el patrimonio identitario de generaciones pasada (Sabaté, 2011). La Plaza de Toros Quito guarda en los quiteños y en su población cercanos recuerdos y anécdotas que hacen al coloso un hito de referencia arquitectónico y de historia, que se encuentran plasmadas en sus memorias y que por su valor identitario constituye una huella cultural del sector y de sus individuos, así concuerda el 37.32% de la población encuestada. Por ello el 62.01% de la comunidad considera que la demolición del lugar, no es la mejor opción.

Según la información recolecta con las fichas de inspección visual, se pudo determinar que la Plaza de Toros Quito a partir de su reactivación para eventos esporádicos ha sido sometida a una rehabilitación de ciertos elementos como los cerramientos, rejas de ingresos, mantenimiento en áreas verdes y en revestimientos como pintura, sin embargo, al no ser permanentes, las condiciones de deterioro aparecen nuevamente sumado a esto actos de vandalismo ocasionados por los grafitis y por la acumulación de publicidad en sus paredes. Además, se pudo evidenciar que los otros componentes constructivos a pesar de presentar características de deterioro no comprometerían la edificación, sin embargo, debido al alcance de este estudio, es necesario que se profundice la inspección de los elementos presentados en posteriores investigaciones.

En la postura de Magnaghi (2011), las referencias espaciales de las ciudades se encuentran fragmentadas, existen sitios para trabajo, el ocio, el consumo, la salud y por ende no se percibe lugares para vivir e integrar todas esas funciones. Por otra parte, existe una disolución del espacio público, se percibe la reducción de lugares de comunicación o integración de la ciudad, convirtiéndoles tan solo en lugares de paso. Ahora bien, la Plaza de Toros Quito presenta un potencial uso de refuncionalización, existen componentes urbanos que permitirían la regeneración de la urbe como son: espacios verdes y deportivos, accesibilidad y equipamientos de salud, entretenimiento, educativos y de comercio dentro de un radio menor a 600m. Esto posibilitaría dinamizar y vincular las actividades en un punto céntrico de la ciudad. Por otro lado, en el sector la Jipijapa se evidencia esta tesitura de disolución espacial, no se perciben espacios públicos abiertos que permitan la integración de la población y contribuirían a la apropiación y revalorización del lugar. Sin embargo, se percibe que las características prediales que posee la plaza podrían contribuir en el desarrollo de este lugar de vínculo que la comunidad necesita.



Finalmente, el indagar los casos representativos facilitó en esta investigación comprender, reconocer y determinar cada una de las estrategias que los autores propusieron para dar cabida a una refuncionalización de las infraestructuras deterioradas u olvidadas. Estas acciones conjuntamente con los análisis de las condiciones arquitectónicas y urbanas del sitio investigado y con conocer la percepción de la población permitió establecer una serie de estrategias que posteriormente podrían replicarse o ser el punto de partida para las futuras propuestas de intervención de la Plaza de Toros Quito tanto para el ámbito académico como profesional.

Recomendaciones

Es importante que los planes de intervención que promuevan los Municipios de las ciudades, vinculen estrategias para recuperar estas infraestructuras que se encuentran en proceso de degradación u olvido y que posee un potencial de refuncionalización, para eso es necesario establecer convenios entre las entidades públicas y privadas para que en conjunto se mire hacia un mismo objetivo de impulsar mejoras de la imagen urbana de la ciudad.

Para esta investigación se buscó casos de referentes que sean iguales al objeto de estudio, cabe recalcar que obras estudiadas de diferente tipología también aportan al desarrollo investigativo, por tal razón no hay que descartar que posibles estrategias utilizadas en otras tipologías de proyectos puedan replicarse en nuestras propuestas.

La metodología aplicada en la etapa 2 sobre la recolección de información de las condiciones arquitectónicas de la plaza de toros pueden ampliarse y detallarse según sea la necesidad de la investigación ya que el apartado metodológico de los autores escogidos como referentes permiten al investigador profundizar según sean su criterio de recolección de información.

Podemos mencionar que la muestra de la población tomada en la presente investigación tiene un acercamiento al área de influencia, sin embargo, al considerarse de un objeto de estudio que involucra a una población más grande es necesario establecer métodos complementarios para la recolección de los datos.

Por último, los lineamientos establecidos en el presente documento son una guía o punto de partida para que en futuros trabajos de academia o profesionales puedan aplicar o no según su necesidad en proyectos similares. No esta demás decir que no se marcan como una regla que se deba cumplir a pie de la letra, sin embargo, son los más acertados una vez terminada la investigación:

- Establecer una relación con el vínculo histórico y con el patrimonio identitario entre el usuario, el entorno y la plaza.
- Revalorizar el patrimonio intangible de la ciudad y de los Quiteños por medio del lugar. Tomar en consideración sus fiestas, recuerdos y anécdotas.
- Articular la accesibilidad actual con la plaza.



- Promover espacios abiertos de cohesión social, para la integración de los usuarios.
- Vincular los espacios verdes que se encuentran dispersos con el lugar.
- Integrar las actividades y comercio local con las posibles propuestas.
- Considerar el área de influencia que tiene con el metro de Quito.
- Integrar la futura propuesta con la Unidad de Actuación Urbanística como es la Ex estación del Trolebús.
- Estudiar las condiciones de estabilidad de los elementos estructurales de la plaza.
- Promover un nuevo uso, es aceptado y el Municipio permite ese cambio de uso de suelo según el IRM.
- La refuncionalización es la mejor opción, sin embargo, va de la mano con la restauración si se pretende conservar elementos que sean visibles de la edificación antigua o rehabilitación si se es necesario que los elementos se puedan utilizar.
- Promover usos que tengan como prioridad actividades culturales, de entretenimiento, deportivo y de ocio.
 - Generar espacios públicos complementarios para una articulación del sector.

Referencias

- Arévalo, J. M. (2004). La tradición, el patrimonio y la identidad. *Revista de estudios extremeños*, 60(3), 925-956.
https://gc.scalahed.com/recursos/files/r161r/w24359w/S3_R2.pdf
- Artasu, M. M. C., & de Michoacán, C. (2009). Refuncionalizaciones polémicas, plazas de toros y arquitectura neomudéjar: algunos ejemplos en España. *Biblio 3w: revista bibliográfica de geografía y ciencias sociales*, (14), 32.
https://www.researchgate.net/publication/215518710_Refuncionalizaciones_polemicas_plazas_de_toros_y_arquitectura_neomudejar_algunos_ejemplos_en_Espana
- Briceño Ávila, M., & Gil Scheuren, B. (2005). Ciudad, imagen y percepción. *Revista Geográfica Venezolana*, 46(1), 11-33. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=347730348005>
- Cáceres Guerrero, E. F. (2018). *Estrategias de reciclaje arquitectónico: la transformación de la vivienda colectiva en edificaciones preexistentes* [Tesis de maestría, Universidad Politécnica de Valencia UVP]. Repositorio Institucional UVP. <https://riunet.upv.es:443/handle/10251/113664>
- Calleja Molina, M. (2014). *Reciclaje arquitectónico: definición, historia y capacidad*. [Tesis de maestría, Universidad Politécnica de Valencia UVP]. Repositorio Institucional UVP. <http://hdl.handle.net/10251/43647>
- Carrión, F. (2007). Quito: Imagen urbana, espacio público, memoria e identidad Córdova Montufar, Marco Quito: Ed. TRAMA (2006). *EURE (Santiago)*, 33(98), 135-137. <https://dx.doi.org/10.4067/S0250-71612007000100008>



- Chávez, B. V. (1997). Criterios económicos y políticas de renovación urbana en la plaza tapatía. *Carta Económica Regional*, (56), 3-8. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7951421>
- Consejo del Distrito Metropolitano de Quito. (2021). *Ordenanza Metropolitana N° 019 - 2020. Registro Oficial (1488)*, 47. <https://cutt.ly/HwzvSm2B>
- Consejo Nacional Electoral [CNE]. (2011). *Resultados del Referéndum y Consulta Popular 2011. Registro Oficial (490)*, 26. <https://acortar.link/a45hKZ>
- Corte Constitucional Colombiana (2011). *Sentencia T-296/13*. <https://www.corteconstitucional.gov.co/Relatoria/2013/T-296-13.htm>
- de Lama Halcón, J. P. (1994). Plazas de toros. *Revista de Estudios Taurinos*, (1), 181-218. <https://idus.us.es/bitstream/handle/11441/78931/J%20P%C3%A9rez1.pdf>
- Domínguez Gutiérrez, J., & González Pajaro, A. (2015). Valoración técnica del deterioro de las edificaciones en la zona costera de Santa Fe. *Arquitectura y Urbanismo*, 36(1), 48-61. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1815-58982015000100005&lng=es&tIng=es..
- El Universo. (2011, 15 de mayo). *Plaza En Quito no se matarán toros de lidia, pero ferias seguirán en país* [Comunicado de prensa]. <https://n9.cl/b971g>
- El Universo. (2012, 12 de noviembre). *Plaza de toros Quito cierra puertas y 60 mil personas pierden ingresos* [Comunicado de prensa]. <https://cutt.ly/DwzvdjjM>
- El Universo. (2022, 21 de febrero). *La plaza de toros Quito volverá abrir sus puertas para un concierto* [Comunicado de prensa]. <https://acortar.link/nZbP1z>
- Gatica Gallegos, V. (2019). *Reciclaje de esqueletos urbanos caso: Nuevo mercado Turístico Cultural de Concepción* [Tesis de maestría, Universidad del Desarrollo UDD]. Repositorio Institucional UDD. <https://repositorio.udd.cl/server/api/core/bitstreams/d4159bfb-72b9-4a13-9d55-1bffb8b597d6/content>
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2018). *Metodología de la investigación* (Vol. 4, pp. 310-386).
- Horacio, C. (2013). *La morfología de las ciudades: sociedad, cultura y paisaje urbano. Barcelona: Ediciones del Sebral.*
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censo [INEC]. (2024). *Resultados Censo de Población*. INEC. <https://www.ecuadorencifras.gob.ec/censo-de-poblacion-y-vivienda/>



- La Hora. (2006, 12 de noviembre). *De 'Las Arenas'...a la 'Quito'* [Comunicado de prensa].
<https://www.lahora.com.ec/cultura/bambalinas-5/>
- La Hora. (2018, 7 de marzo). *La Plaza de Toros Quito conmemoró 58 años de inauguración* [Comunicado de prensa]. <https://n9.cl/gjvc9>
- Lozano Molina, M. (2021). *Reciclaje arquitectónico. Caso: zona de regeneración urbana de Portoviejo*. [Tesis de maestría, Universidad San Gregorio de Portoviejo USGP]. Repositorio Institucional USGP. <https://cutt.ly/nwzvWHH0>
- Magnaghi, A. (2011). *El Proyecto local: hacia una consciencia del lugar* (Vol. 23). Universitat Politècnica de Catalunya. Iniciativa Digital Politècnica.
- Molano, O. L. (2007). Identidad cultural un concepto que evoluciona. *Revista opera*, (7), 69-84.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4020258>
- Muntañola Thornberg, J. (2002). Arquitectura, proyecto y memoria. *DPA: Documents de Projectes d'Arquitectura*, (18), 6-13.
https://upcommons.upc.edu/bitstream/handle/2099/12021/DPA%2018_6%20MUNTA%20C3%91OLA.pdf
- Navarro Bosh, A. (2016). *Estrategias de reciclaje arquitectónico*. [Tesis de doctoral, Universidad Politécnica de Valencia UPV]. Repositorio Institucional UPV.
<http://hdl.handle.net/10251/61984>
- Noguera, J. E. (2009). *Elementos de ordenación urbana*. Univ. Politèc. de Catalunya.
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura [UNESCO]. (2024). *Patrimonio Mundial*. <https://www.unesco.org/es/world-heritage>
- Real Academia Española [RAE]. (2022). *Diccionario de la lengua española*. <https://dle.rae.es>
- Reyes, O., Espinosa, R., & Olvera, R. (2013). Criterios para determinar el Tamaño de Muestra en Estudios Descriptivos. In *Congreso Internacional de Investigación de Celaya (México)* (Vol. 5, No. 3, pp. 2919-2924). <https://lc.cx/bcGiIU>
- Ricoeur, P. (1999). *La lectura del tiempo pasado: memoria y olvido*. Madrid: Arrecife.
- Rogers Stirk Harbour + Partners (2024). *Las Arenas*. RSHP. <https://rshp.com/projects/culture-and-leisure/las-arenas/>
- Ruíz, L. (2017). La Santamaría, una plaza para todos. *Designia*, 4(2), 83-105.
<https://doi.org/10.24267/22564004.231>
- Sabaté Bel, J. (2011). De la preservación del patrimonio a la ordenación del paisaje: intervenciones en paisajes culturales en Latinoamérica. In *I Encuentro-Taller sobre Paisajes*



- Culturales* (pp. 11-23). Agencia Española de Cooperación Internacional (AECI). <https://doi.org/10.20396/lobore.v4i1.1686>
- Serra, J. C. M., & Terán, W. J. (2018). Refuncionalización de edificaciones históricas en las áreas centrales de La Habana y Quito. *Revista Científica de Arquitectura y Urbanismo*, 39(3), 92-99. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=376858947008>
- Sistema Urbano de Información Metropolitano (2024). *Informe de Regulación Metropolitana*. SUIM. https://pam.quito.gob.ec/mdmq_web_irm/irm/buscarPredio.jsf
- Sitio Arquitectura (2024). *Plaza de Toros Real de San Carlos*. Sitio Arquitectura. <https://www.sitioarquitectura.com/proyecto/plaza-de-toros-real-de-san-carlos/>
- Torres, C. (2014). La rehabilitación arquitectónica planificada. *ARQ (Santiago)*, (88), 30-35. <https://www.scielo.cl/pdf/arq/n88/art06.pdf>
- Yunis, N., & Peralta, B. (2022). Reciclaje urbano: una herramienta para enfrentar la ‘nueva’ crisis habitacional. *ARQ (Santiago)*, (111), 118-127. <https://dx.doi.org/10.4067/S0717-69962022000200118>

