

Aprendizajes significativos y críticos en enseñanza de la Metodología de la Investigación

Significant and critical learnings in the teaching of Research Methodology

Irma Cecilia Colanzi

Doctora en Psicología y Doctora en Ciencias Sociales

Investigadora del CONICET

Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), Argentina

Email: metodologiainvestigacionpsi@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8729-0204>

Fecha de recepción: 08-12-2022

Fecha de aceptación: 22-12-2022

Resumen

La enseñanza de la metodología de la investigación en el grado académico presenta múltiples desafíos, especialmente en el caso de la formación de psicólogos. En el artículo se analizan las principales dificultades que se detectan al momento de desarrollar un diseño de investigación de campo, a partir del análisis de datos recopilados a través de encuestas, realizadas a estudiantes de cuarto año de la carrera de Psicología de la Universidad Nacional de La Plata, Argentina.

Las encuestas se realizaron en el año 2018 y en el año 2022, a un total de 280 estudiantes que cursaron la asignatura: Seminario de Psicología Experimental; tomando como punto de referencia el momento proyectivo de una investigación. De igual manera, se identificaron algunas propuestas relativas a la dimensión normativa, prescriptiva y reconstructiva de la metodología de la investigación en Psicología.

Palabras clave: Metodología, enseñanza, aprendizaje, innovación, Psicología.

Abstract

The teaching of research methodology at the academic level presents numerous challenges, particularly in the context of training psychologists. This article analyzes the main difficulties encountered when developing a field research design, based on data analysis collected through surveys administered to fourth-year psychology students at the National University of La Plata, Argentina. The surveys were conducted in 2018 and 2022, involving a total of 280 students enrolled in the “Experimental Psychology Seminar” course, focusing on the prospective phase of research. The article also identifies proposals related to the normative, prescriptive, and reconstructive dimensions of research methodology in Psychology.

Keywords: Methodology, teaching, learning, innovation, Psychology.

1. Introducción

En el artículo se presenta un análisis de los procesos de enseñanza – aprendizaje de la metodología de la investigación en la Licenciatura en Psicología de la Universidad de La Plata, Argentina (UNLP)¹. El objetivo fue indagar las principales dificultades que identifican los estudiantes en el dictado de la asignatura de Metodología de la Investigación. Durante la cursada cuatrimestral los alumnos elaboran una propuesta de investigación de campo, en conjunto con la presentación de contenidos teóricos y técnicos, sobre la producción de conocimiento en Psicología.

Se presenta un análisis de un proceso de investigación que se desarrolló en el marco del dictado de la asignatura Seminario Psicología Experimental, que se encuentra en el cuarto año del Plan de Estudios de la carrera de Licenciatura en Psicología de la Facultad de Psicología de la mencionada Universidad. Esta materia tiene como correlativas específicas la asignatura Epistemología y Metodología de la Investigación en Psicología; y desde el año 2012, con la modificación del Reglamento de Enseñanza y Promoción, se vincula con el Taller de Producción Textual, que constituye una instancia de producción del Trabajo Integrador Final (TIF)².

Dicho taller es una instancia de acreditación de escritura científica y académica, que tiene como objetivo la producción de un trabajo que acredite la trayectoria de grado. La escritura del

TIF constituye un momento significativo en la formación de grado, dado que los estudiantes tienen que desarrollar argumentativa o empíricamente (Dei, 2014; Resala, 2017), una posición onto - epistemológica, teórica y técnica al llevar adelante una tarea investigativa en colaboración (Leyva, 2015).

En el artículo se observa la incidencia del requisito de escritura del TIF en la resignificación de los contenidos de Metodología de Investigación, y sus efectos en el caso del dictado de la asignatura; tanto en lo que respecta a la posición de los estudiantes, como también en función de las estrategias didáctico – pedagógicas.

2. Metodología

Se realizó un estudio cualitativo, con un diseño flexible, en el marco de las estrategias didáctico – pedagógicas del dictado de la asignatura Seminario Psicología Experimental. Esta estrategia se centra en los desarrollos de Carlino (2005; 2013), dado que se indagan los procesos de escritura académica – científica, en el marco de las estrategias de dictado de contenidos relativos a la producción de una propuesta de diseño de campo, en la Licenciatura en Psicología (UNLP). En los doce espacios de encuentro presencial de trabajos prácticos, se implementaron doce encuestas a 280 estudiantes, durante los años 2018 y 2022, a fin de establecer cuáles eran las principales dificultades que observan los estudiantes en el desarrollo de los contenidos y en el diseño de una propuesta de investigación.

1. Dentro del documento, la autora hará referencia a esta institución a través de su acrónimo.

2. La autora se referirá a este término a través de su acrónimo.



Se identificaron distintas problemáticas que remiten a tres dimensiones de la Metodología de la Investigación: normativa, prescriptiva y reconstructiva. En cuanto a la dimensión normativa, se analizaron los aspectos éticos en conjunción con el enfoque de género en el contexto del aula. La dimensión prescriptiva se abordó desde los elementos técnicos de la metodología de la investigación, siguiendo los distintos momentos de las decisiones propias de una secuencia de indagación de enfoque cualitativo. En cuanto a la dimensión reconstructiva (Ynoub, 2015), se analizaron los procesos de producción de conocimiento científico a través de la elucidación de las instancias de investigación científica, y la dimensión de la implicancia subjetiva de los estudiantes.

3. Resultados

Se consideraron los aspectos del proceso de enseñanza – aprendizaje de la metodología en el momento proyectivo de una investigación; es decir, el punto en que los investigadores definen los aspectos técnicos vinculados a la formulación del problema de investigación, identificación de la unidad de análisis, la unidad de observación, elaboración de interrogantes general y específicos, así como la redacción de los objetivos y propósitos.

Uno de los principales problemas detectados se relaciona con la escritura científica en vínculo con la formulación del problema de in-

vestigación. Frente a estas problemáticas se instrumentaron diferentes herramientas pedagógicas para promover competencias de indagación en estudiantes.

En lo que respecta a los aspectos didáctico – pedagógicos, se analiza el macro y micro contexto del aula. Por un lado, el macro contexto exige referencia a los recorridos de la identidad profesional de los psicólogos. En tal sentido, se retoman los desarrollos conceptuales de Dagfal (2014), quien sostiene que la identidad profesional de los psicólogos es reactiva; es decir, que la formación en el caso de la carrera de grado - pese a su origen experimental y perfil de investigación - se fue transformando, a través de las demandas de los estudiantes, en un perfil con orientación al ejercicio clínico de la profesión; que fue resistido por la comunidad de psiquiatras hasta la sanción de la Ley de Ejercicio Profesional (1985). La vertiente del perfil de investigación en el caso de los psicólogos no constituye una salida laboral prioritaria. En tal sentido, la investigación - en tanto una salida profesional de los psicólogos - es aún una dimensión resistida; y un área de vacancia en la currícula de la carrera de grado, en el caso de la Facultad de Psicología (UNLP).

La enseñanza de la Metodología de la Investigación es entonces un gran desafío. En consonancia con esto, se propone identificar los principales obstáculos que señalan los estudiantes en los procesos de enseñanza – aprendizaje.

Se efectuó un análisis de las estrategias metodológicas implementadas en el proceso de enseñanza y de aprendizaje de la Metodología de Investigación en Psicología, ligadas a aspectos innovadores que establezcan una ruptura en términos didácticos. Según Lucarelli (2004), la innovación supone incorporar en el aula una ruptura, no como interrupción de una determinada forma de comportamiento repetida, sino como la posibilidad de articular prácticas nuevas con las ya existentes; a través de mecanismos de oposición, diferenciación o articulación.

Un primer aspecto analizado fueron las expectativas de los estudiantes en relación con el aprendizaje de la metodología. En el año 2018 se identificaron tres respuestas promedio vinculadas con estas expectativas:

- Ninguna, ya que se presenta antipática.
- Ninguna, no sé de qué se trata.
- Por los comentarios de pasillo, no tengo ninguna expectativa.

Luego de la pandemia por COVID-19, y en el primer año de cursada presencial (2022), se observó la incidencia de la incorporación del TIF en la Licenciatura en Psicología, que ha repercutido en las expectativas de los estudiantes:

- Incorporar las herramientas necesarias para la realización del TIF y futuras investigaciones.
- Que la materia me dé herramientas y una base para poder realizar, tanto el TIF como

proyectos de investigación futuros con mayores conocimientos en el área.

- Aprender cómo hacer el TIF.

De los 280 estudiantes de la muestra, se destaca que ante las preguntas planteadas acerca de: conocimientos sobre proyectos de investigación vigentes, líneas de investigación en Psicología, lectura y escritura académica, revistas científicas y actividades científicas, solo aparece como conocimiento: acceso a Google, Wikipedia; y en cuanto a eventos científicos el Congreso de Victimología de la Facultad de Psicología (UNLP).

El desconocimiento acerca de las líneas de investigación vigentes, como también de herramientas de búsqueda bibliográfica, se vincula además con las respuestas que se destacaron en cuanto a las expectativas acerca del dictado de la asignatura:

- Llevarme herramientas
- Aprender a cómo hacer un proyecto de investigación
- Que sea interesante y lo más didáctica posible

Los estudiantes destacaron en las encuestas la dimensión de la Metodología de la Investigación como disciplina que se caracteriza por brindar herramientas para la producción de conocimiento científico. De igual manera, la definición de herramientas se vincula con un aspecto prescriptivo de la Metodología de la Investigación, cuya finalidad es la de desarrollar



propuestas de investigación, proyectos y diversas producciones científicas y técnicas.

De acuerdo a lo planteado en la Introducción, se toma el momento proyectivo de la investigación como un momento crítico en donde se identifican las principales dificultades que se hallan en las encuestas efectuadas: delimitar un tema de investigación y formular el problema de investigación. En lo que respecta al proceso de elaboración de un problema de investigación, en el dictado de la asignatura se propuso diferenciar el mismo de la situación problemática (Borsotti, 2009).

Esta diferenciación constituye uno de los aspectos centrales al momento de formular las principales preguntas de la indagación. En el ejercicio de identificación de las principales dificultades se pudo delimitar que era comprensible la definición de situación problemática, pero que la dificultad reside en poder formular los aspectos centrales y operacionalizar el inicio del proceso de investigación científica.

Los aspectos analizados en la encuesta, vinculados con la definición del problema de investigación fueron: delimitar términos de referencia, establecer conceptos centrales del marco conceptual, identificar herramientas de búsqueda bibliográfica e ideas previas sobre la temática. En lo que respecta a las herramientas de búsqueda bibliográfica se seleccionaron las siguientes: Redalyc, Scielo, Google Académico y el repositorio de documentación virtual de la Universidad Nacional de La Plata (SEDICI).

Se observa como elemento a destacar las dificultades en torno al acceso a la información, así como también la importancia de plantear la búsqueda bibliográfica como un aspecto central, y que exige organización en el caso de una propuesta de investigación, así como también destacar que los estudiantes presentan un desconocimiento en lo que respecta a manejo de bases de datos, repositorios, revistas indexadas. Este aspecto es un punto a modificar en el caso del acceso y visibilidad de las herramientas de Metodología de la Investigación en Educación Superior.

Los aspectos que los estudiantes destacaron acerca de la búsqueda bibliográfica, en la encuesta específica sobre la temática, fueron:

1. Establecer términos de referencia
2. Emplear metabuscadores/bases de datos/repositorios (movimiento de acceso abierto)

Estos dos emergentes dan cuenta del desconocimiento del uso de herramientas efectivas para realizar búsquedas bibliográficas, elemento central del inicio del proceso de investigación científica. Los estudiantes manifiestan, tanto en la encuesta específica del módulo correspondiente a los trabajos prácticos del inicio de la investigación, como también en la evaluación de cierre del dictado de la asignatura, las dificultades con las que se encuentran al momento de identificar cómo buscar la información de producciones científicas validadas; qué tipo de información manejar y cómo organizar y diseñar una perspectiva particular para la elaboración del estado del arte.

El diseño y escritura del estado del arte es otra dificultad que los estudiantes pudieron señalar. Algunos de los aspectos que se señalan en vínculo con el diseño y elaboración del estado del arte son:

1. Carencia de investigación en nuestro país sobre los temas seleccionados.
2. Recorte de la información seleccionada.
3. Escritura del estado del arte: delimitar el posicionamiento de los autores.
4. Diferencia entre el estado del arte y el marco teórico.

El estado de arte es uno de los aspectos centrales que se observan como dificultad por parte de los estudiantes. Estos obstáculos refieren a limitaciones en el manejo de herramientas como metabuscadores, repositorios del movimiento de acceso abierto, entre otros. La escritura científica es otro de los aspectos centrales, ya que los estudiantes señalan los inconvenientes a los que se enfrentan al momento de organizar la información para el estado del arte, la escritura del mismo, y el recorte de un punto de vista.

Siguiendo con el momento proyectivo del proceso de investigación, la formulación del problema de investigación es el otro aspecto crítico que los estudiantes identifican. Es preciso señalar que la falta de manejo de herramientas asociadas con la búsqueda bibliográfica, incidan directamente en la elaboración del estado del arte y la definición de la perspectiva del trayecto de investigación.

En cuanto a la formulación de objetivos, se distinguen dificultades que se asocian tanto a la formulación del problema de investigación, como a la delimitación de interrogantes de investigación. La formulación de los interrogantes resulta uno de los puntos clave al momento de establecer la dirección de la indagación. Los estudiantes inician sus primeras formulaciones de la propuesta investigativa con preguntas muy generales, o con interrogantes que no guardan relación con el problema a investigar.

Al cierre del dictado de la asignatura se efectuó con los estudiantes un ejercicio de evaluación conjunto, tomando las herramientas de la Matriz FODA. Se presentan entonces los aspectos emergentes que fueron identificados por los estudiantes (Ver Figura 1).

Con base en el análisis grupal, se destacan aspecto de la coyuntura política de la educación superior pública, por ejemplo, las medidas de fuerza de los docentes (paros, asambleas), que son vividas como amenazas.

Los aspectos centrales del análisis del dictado de la asignatura refieren a la posibilidad de utilizar espacios de intercambios efectivos, y un seguimiento personalizado de las producciones de los estudiantes. En el caso de la perspectiva de género, durante el dictado de la materia se incluyó de manera transversal este enfoque, por medio de discusiones epistemológicos, técnicas y éticas.

La enseñanza de la Metodología de la Investigación implica un proceso de reflexión, en la medida en que se desnaturaliza la construcción



Figura 1

Resultados del FODA realizado a la asignatura

Fortalezas	<ul style="list-style-type: none"> - Buena comunicación - Espacios de puesta en común
Oportunidades	<ul style="list-style-type: none"> - Grupo de Facebook (como herramienta de estudio grupal) - Google drive - Predisposición de la docente - Seguimiento efectivo de las pre-entregas
Debilidades	<ul style="list-style-type: none"> - Dificultades al momento de hallar bibliografía específica - No llevar la lectura al día - La producción del estado del arte - Dificultades al momento de definir el problema de investigación - Citado de acuerdo a Normas APA
Amenazas	<ul style="list-style-type: none"> - Medidas de fuerza (paros docentes) - Mucha carga horaria en otras materias

de conocimiento científico de manera tradicional, para dar paso a una concepción de la ciencia como una tarea transformadora.

En la investigación desarrollada por Scribano (2006), sobre la enseñanza de la Metodología de la Investigación, el autor observa una ausencia de lo social en la visión de los alumnos sobre la posibilidad de analizar la realidad a partir de la actividad de investigación.

De esta manera, Scribano (2006) observa la inexistencia de una concepción de investiga-

ción vinculada con una capacidad de intervención “reparadora” o “transformadora” de la realidad. Y esto, de acuerdo a este autor, se vincula con la ausencia de lo social en el aula; entonces, ¿cuál es la función de la construcción de conocimiento y de la práctica llamada metodología?

Esta situación remite a otra pregunta: ¿Las prácticas que desarrollan los docentes propician el aprendizaje como proceso y no como un punto de llegada? En investigaciones recientes, (Gallardo, 2018) se ha podido identificar los

desafíos de la enseñanza de la metodología de investigación. Gallardo cuestiona si es posible enseñar metodología o enseñar a investigar; aspecto que supone la transmisión de una experticia y de un modo de interrogarse para producir conocimiento científico. Si retomamos la pregunta en torno al aprendizaje como proceso, este autor propone que la perspectiva crítica del currículum comprende a la educación como “un acto de construir o reconstruir de manera reflexiva el mundo social” (Gallardo, 2018, p. 4).

De esta manera, se puede plantear que la enseñanza de la Metodología de la Investigación requiere una apuesta por propiciar un modo de pensar y reflexionar sobre las problemáticas sociales contemporáneas; contemplando las condiciones actuales de la práctica de la investigación. Se observa en las opiniones de los estudiantes que participaron de las encuestas del estudio que se presenta en este artículo, que la falta de motivación y expectativas se puede relacionar como la importancia de generar aprendizajes que sean significativos, que comprometan a los estudiantes.

Gallardo (2018) señala la necesidad de que se aborde la práctica de investigación desde “un orden de implicación, compromiso y significación” (p. 7); dado que la investigación es un quehacer práctico, en el marco de una agenda institucional de investigación.

En las investigaciones en torno a la enseñanza de la Metodología de la Investigación, Del-Castillo (2009) observó que, una de las problemáticas más comunes es la desmoti-

vación y la actitud desfavorables de los estudiantes. En este sentido, la autora señaló que esto podría deberse a la descontextualizada de la enseñanza de la metodología en Educación Superior. Asimismo, la autora remite a las indagaciones de Pérez – García (1997), quien señala que la metodología debería ser parte de una formación integral de los estudiantes, así como también constituir un eje transversal de la enseñanza del grado universitario.

Se puede situar entonces que enseñar metodología no significa la transmisión de técnicas y recursos para replicar modelos de construcción de conocimiento científico, sino que un aspecto central es promover procesos reflexivos; la curiosidad de los estudiantes, la capacidad de formular interrogantes significativos, y plantear posicionamientos críticos en torno a la manera de generar nuevos conocimientos sobre problemáticas actuales.

En este sentido, es interesante la noción que plantea Gandia (2004) en el análisis de los procesos de aprendizaje que se efectúan en el aula; repensando la posición subjetiva de los estudiantes como una práctica de resiliencia teórica. Frente a la transmisión de contenidos legitimados por el capital cultural que muestran los docentes en el aula, los alumnos resisten y llevan adelante esfuerzos dinámicos para deconstruir la subjetividad gestiona-ria, que reclama el discurso universitario.

Gandia afirma:

en otros términos, lo teórico es lo que queda luego de las resistencias que oponen los



cuerpos, llamados alumnos, al choque o percusión de lo exterior teórico. La resiliencia adviene como el resultado de los esfuerzos dinámicos del oyente pragmático por ajustar su natural mundo al mundo naturalizado de las pugnas, que implica su introducción al campo académico. Por esta vía podemos comprender por qué siempre nos parece que los alumnos saben menos de lo que deberían saber, puesto que ellos son el resultado de un proceso donde lo teórico se encuentra en un estado que no coincide con lo que nosotros suponemos (Gandia, 2004, p.4).

Este recorrido lleva a establecer la importancia de una mirada crítica del proceso de aprendizaje en la enseñanza de la Metodología de la Investigación, en tanto, una ruptura que implica un reposicionamiento subjetivo de la díada docente – estudiante. Para ello es necesario deconstruir el discurso universitario, tanto en el macro como en el micro contexto. Esta tarea supone el despliegue de la enseñanza como un saber hacer reflexivo, que brinda recursos para generar nuevas competencias en los estudiantes, que les permitan habitar los nuevos escenarios que esperan en plena globalización.

El desarrollo de estas competencias debe ser estratégico y apuntar, como sostiene Moreira (2000), al despliegue de una postura crítica por parte del alumno:

que permitirá al sujeto formar parte de la cultura y, al mismo tiempo, estar fuera de ella, manejar información críticamente, sin

sentirse impotente; usufructuar la tecnología sin idolatrarla; cambiar sin ser dominado por el cambio; vivir en una economía de mercado sin dejar que éste determine su vida; aceptar la globalización sin aceptar sus perversidades, convivir con la incertidumbre, la relatividad, la causalidad múltiple, la construcción metafórica del conocimiento, la probabilidad de las cosas, la no dicotomización de las diferencias, la recursividad de las representaciones mentales; rechazar las verdades fijas, las certezas, las definiciones absolutas, las entidades aisladas (p. 40).

Al desarrollar estrategias didácticas y curriculares de innovación es necesario contemplar la complejidad de la actividad de producción de conocimiento científico. En función de los problemas detectados se evidencia la necesidad de que como docentes despluguemos prácticas reflexivas, que cuestionen la imposición de sentido desde la gestión al aula; dado que impide el desarrollo dinámico de las clases y de la producción de los docentes y estudiantes.

La dimensión macro exige innovaciones que diluciden las problemáticas en relación con la producción de conocimiento científico, que rompa con la disociación que se vislumbra hoy entre teoría y práctica; entre academia y sociedad. También es necesario trabajar sobre los principales obstáculos que se presentan en los distintos momentos de la transmisión en el área metodológica. Esto se vincula con el contacto de los alumnos con el material y con la propuesta de la cátedra.

Asimismo, es necesario trabajar sobre la producción autónoma de los estudiantes; es por esto que es necesario reflexionar sobre las prácticas de lectura y escritura del alumnado.

En vínculo con lo anteriormente planteado, es pertinente referir a la investigación desarrollada por Carlino (2003), quien propone dos estrategias efectivas para abordar los insumos teóricos en el aula:

- Enseñar los modos específicos de nuestras disciplinas sobre cómo encarar los textos, explicitando nuestros códigos de acción cognitiva sobre la bibliografía; y
- Hacer lugar en las clases a la lectura compartida, ayudando a entender lo que los textos callan porque dan por sobreentendido.

Las estrategias de innovación irrumpen y deconstruyen las fronteras que obstaculizan la llegada de los inmigrantes académicos al aula. Es necesario co-construir herramientas para el trabajo en conjunto, que posibilite la generación de recursos por parte de los estudiantes y los docentes que constituyan medidas para alojar la otredad y empoderarnos a partir del trabajo colectivo. De esta manera, las aulas del contexto universitario configurarán espacios en los que se configuren nuevas identidades nativas; poniendo en juego un saber-hacer específico, convocando la creatividad propia de la tarea docente para tal fin.

Dentro de las tácticas innovadoras se crearon recursos para fortalecer el proceso de formulación del problema de investigación, elaboración del estado del arte, definición de objetivos generales y específicos, entre otros materiales que se brindan a los estudiantes para acompañar el proceso de diseño de investigación que requiere la asignatura.

4. Discusión

El análisis efectuado acerca de la enseñanza de la metodología de la investigación en el campo de la Psicología en particular, y las Ciencias Humanas en general, se centró en la identificación de las principales dificultades que se observaron en el aula al momento de propiciar competencias para que los estudiantes puedan desarrollar competencias de trabajo en el campo de la producción científica.

Se analizaron los diferentes pasos que los estudiantes desarrollan en términos de la producción de conocimiento científico en los momentos proyectivo, metodológico y técnico de la investigación. Se destacaron como aspectos centrales las dificultades en la selección de información y su análisis, así como también en la elaboración del estado.

Es posible pensar en nuevas estrategias y tácticas que establezcan a la Metodología de la Investigación como una tarea de transformación social, que involucre el saber – hacer de la producción de conocimiento científico en el campo de la Psicología.



5. Referencias

- Borsotti, C. (2009). *Temas de metodología de la investigación en ciencias sociales y empíricas. Cap. II: La situación problemática, pp. 29-43. Cap. IV: Las preguntas, los objetivos de conocimiento y las hipótesis, pp. 55-82.* Buenos Aires: Miño Dávila.
- Carli, A. (2008). *La ciencia como herramienta. Cap. 5: La construcción del dato científico, pp. 93 – 103- Cap. 6: Las hipótesis, pp. 105 – 110.* Buenos Aires: Biblos.
- Carlino, P. (2013). *Alfabetización académica diez años después. Revista Mexicana de Investigación Educativa, 18 (57), 355-381.*
- Carlino, P. (2003). Leer textos científicos y académicos en la ecuación superior: obstáculos y bienvenidas a una cultura nueva. *6° Congreso Internacional de Promoción de la Lectura y el Libro. Buenos Aires, 2, 3 y 4 de marzo de 2003.* XIII Jornadas Internacionales de Educación, en el marco de la 29° Feria del Libro.
- Carlino, P. (2001). *Escribir, leer y aprender en la universidad. Fondo de Cultura Económica.*
- Cohen, N.; Piovani, J. I. et al. (2008). *Problematización de la investigación social como campo disciplinar.* En Cohen, Néstor. Piovani, Juan Ignacio. (compiladores). *La metodología de la investigación en debate.* Eudeba.
- Dagfal, A. (2014). La Identidad Profesional como Problema: El Caso del “Psicólogo-Psicoanalista” en la Argentina (1959–1966). *Psicología en Pesquisa, 8, enero-junio, 97 -114.*
- De-Del-Castillo, J. (2009). *La enseñanza de metodología de la investigación en la Universidad de los Andes Visión Gerencial, pp. 21-34.*
- Dei, D. (2014). *La tesis. Cómo orientarse en su elaboración.* (pp. 19 – 66). Prometeo libros.
- Gallardo, G. (2018). ¿Enseñar metodología de la investigación o enseñar a investigar? *VI Encuentro Latinoamericano de Metodología de las Ciencias Sociales, 7 al 9 de noviembre de 2018, Cuenca, Ecuador.* EN: [Actas]. Ensenada: Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Centro Interdisciplinario de Metodología en Ciencias Sociales. En Memoria Académica. http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.12635/ev.12635.pdf
- Gandia, C. & Scribano, A. (2006). La enseñanza de la “metodología de la investigación” en Ciencias Sociales. *Revista Ciencias Sociales Online, 3 (1).*
- Calvo, G. (2013). *La enseñanza de la metodología de la investigación en las carreras de grado universitarias.* X Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos

Aires, Buenos Aires.

Leyva, X. (2015). *¿Academia versus activismo? Repensarnos desde y para la práctica teórica – política*. En AAVV *Prácticas otras de conocimiento(s). Entre crisis, entre guerras*. San Cristóbal de las Casas: Conocimientos y Prácticas Políticas.

Lucarelli, E. (2004). *Las innovaciones en la enseñanza, ¿Caminos posibles hacia la transformación de la enseñanza en la universidad?* Terceras Jornadas de Innovación Pedagógica en el Aula Universitaria. Universidad Nacional del Sur.

Moreira, M. A. (2000). Aprendizaje significativo crítico. *Conferencia presentada en el III Encuentro Internacional sobre Aprendizaje Significativo*. Lisboa. 11 al 15 de septiembre de 2000.

Resala, G. (20). *Los errores más comunes al escribir una tesis. Guía práctica con explicaciones, ejemplos, ejercicios y soluciones*. Noveduc.

Scribano, A. (2008). *El proceso de investigación social cualitativo. Cap 1.: El proceso metodológico de la investigación cualitativa*, pp. 23 – 30. Buenos Aires: Prometeo.

